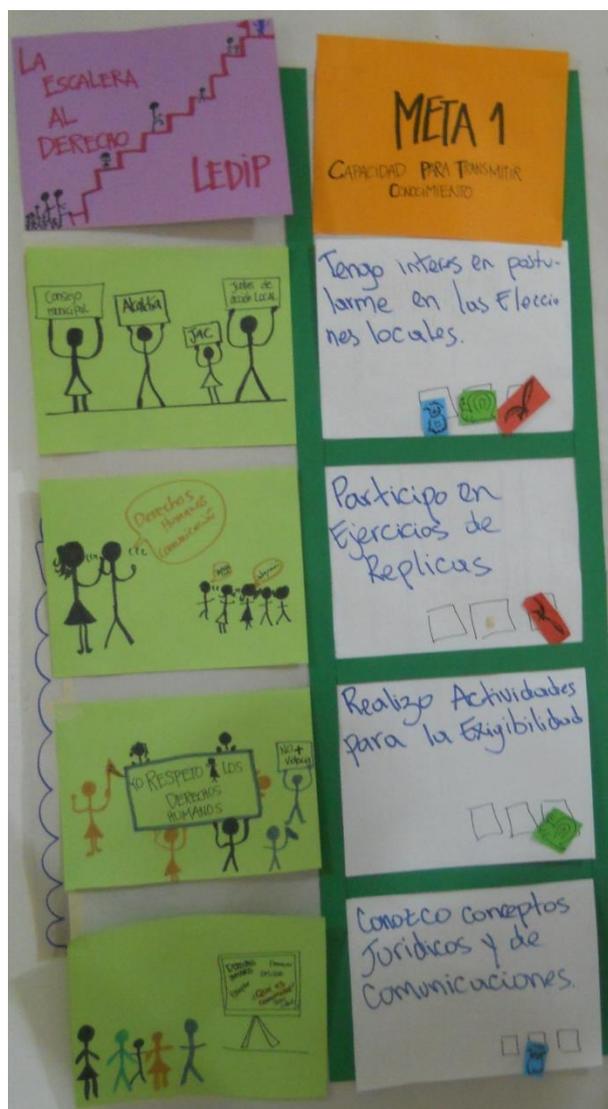


El instrumento que se presentará a continuación, surge de un proceso de asesoramiento que fue a cargo de Natalia Paredes, exdirectora de la instancia de asesoría local en Colombia, la Fundación PODION, y Dagmar Schumann¹. Este proceso tuvo una secuencia de cuatro módulos² con el propósito de apoyar al Secretariado de Pastoral Social (SEPAS) de la Arquidiócesis de Cartagena en Colombia, una contraparte de Misereor, en la adopción de un sistema de monitoreo orientado a efectos. Uno de los aspectos centrales de este proceso de asesoría fue el de aportar elementos conceptuales para que el equipo pueda diseñar sus propios instrumentos de monitoreo y que estos permitan involucrar de manera participativa a los actores centrales en la observación de los efectos directos.

El Secretariado tiene una larga experiencia en la sensibilización y formación de personas en temas relacionadas a los Derechos humanos. A través de sus Escuelas de Cultura de Paz y Construcción de lo Público el Secretariado ofreció un Diplomado en Exigibilidad de Derechos e Incidencia Política. Estos procesos de capacitación contribuyeron a formar muchas personas de diferentes municipios rurales y urbanos de la Arquidiócesis. Con el proyecto actual se quiso pasar de lo meramente formativo hacia la acción participativa con un énfasis en el aprender haciendo. A personas que obtuvieron el Diplomado y están interesadas en desenvolverse como promotores se orienta hacia la construcción colectiva y difusión de derechos desde sus comunidades y comunas. Este proceso se denomina LABORATORIOS DE EXIGIBILIDAD DE DERECHOS E INCIDENCIA POLÍTICA (LEDIP).

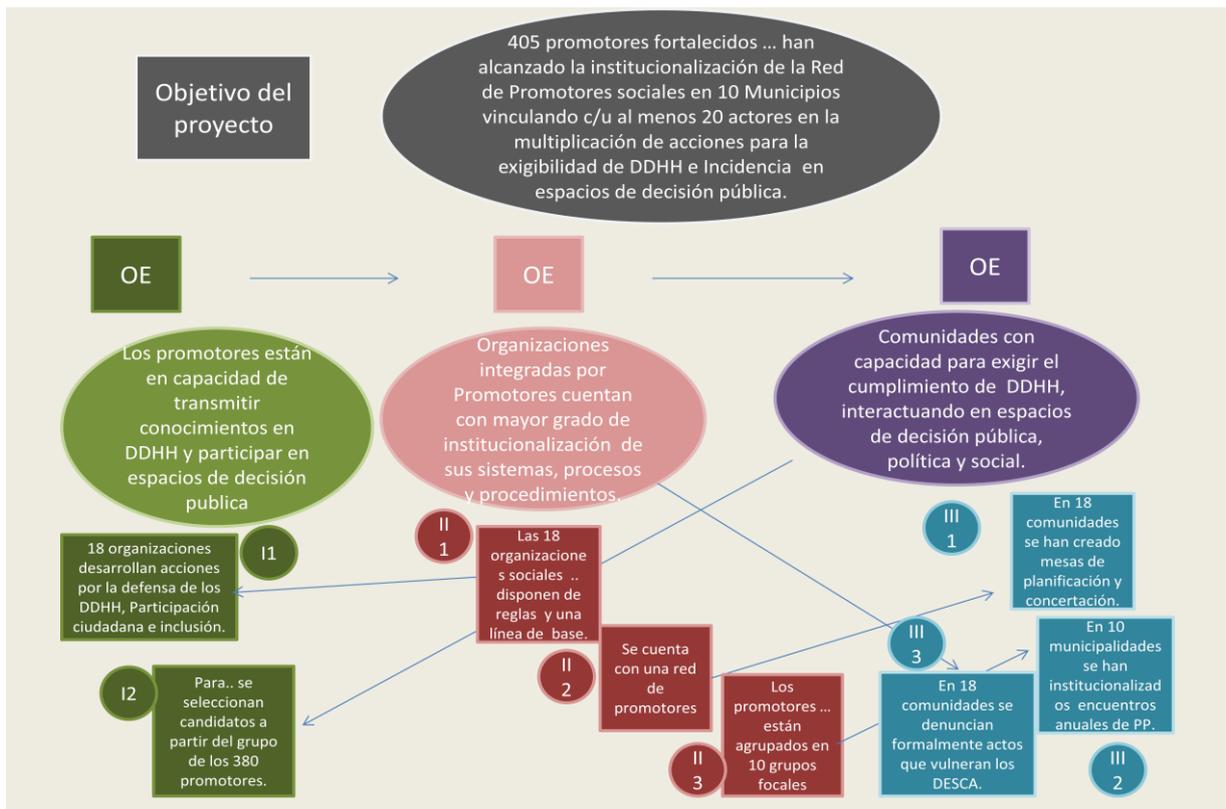
Este nuevo enfoque exige un monitoreo diferente porque ya no se observa la mera asimilación de conocimientos adquiridos. Más bien se espera observar cambios que sean impulsados por las y los promotores en sus municipios: cambios de comportamiento en los propios promotores, en sus vecinos, en hacer público la vulneración de derechos elementales, en influir en las decisiones de sus instancias públicas y direccionar las inversiones públicas. El siguiente cuadro sinóptico presenta la correlación entre los efectos intencionados y los indicadores definidos por la contraparte.



¹ Asesora Temática de Efectos de MISEREOR.

² Febrero 2012 a mayo 2014

Figura: Correlación entre los efectos directos e indicadores



Diseño del instrumento

El paso inicial consistió en definir aspectos cualitativos que tienen una estrecha correlación con los indicadores predefinidos y que permiten observar los avances hacia los efectos intencionados del proyecto. A partir de ahí el equipo diseñó un cuestionario simple con un formato didáctico que sea al alcance de la población beneficiaria.

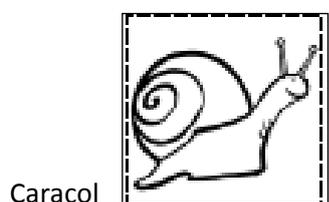
Aplicación del instrumento

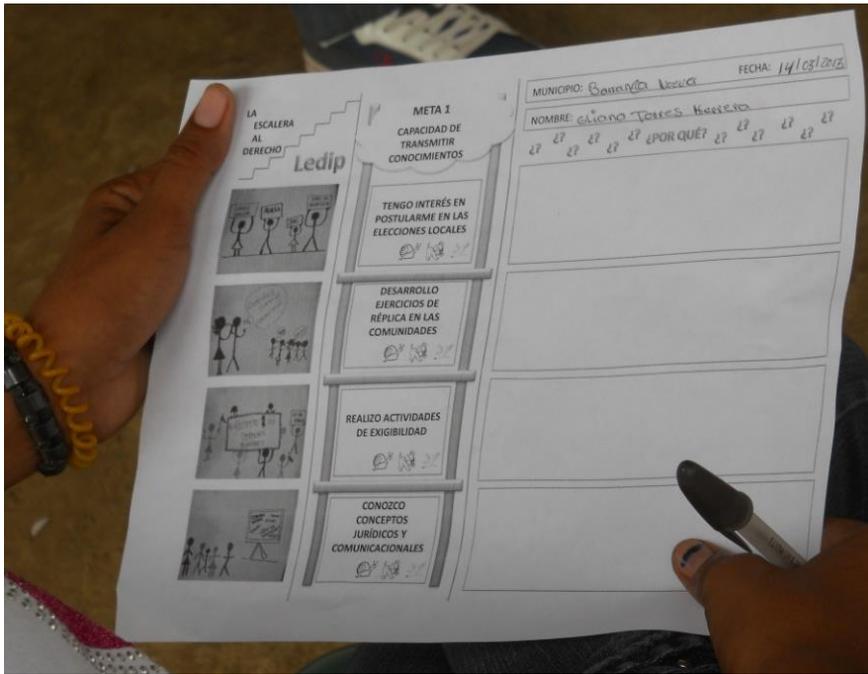
Paso 1: *Relleno individual del cuestionario*

Para comprobar la validez de este instrumento se realizó un monitoreo de prueba en un municipio previamente seleccionado. Se solicitó tener una reunión con el grupo de promotores.

Primeramente se pidió a cada uno rellenar de forma individual el cuestionario. La calificación del avance de cada criterio se basa en tres diferentes categorías.

Para ello se escogieron tres diferentes tipos de animales:





Cada persona debió también anotar los porqués o sea las razones que le motivaron a votar por tal o cual avance de cada criterio. Esas explicaciones permitieron al equipo comprender mejor la interpretación de cada promotor o promotora.

Paso 2: Socialización de las respuestas individuales

El paso posterior consistió en que el equipo facilitador del Secretariado sistematizaba todas las respuestas en una pancarta grande idéntica al diseño del cuestionario. Los resultados fueron presentados al grupo y permitieron entrar en un diálogo abierto con sus integrantes. El primer ensayo en la aplicación de este nuevo instrumento permitió que el equipo visualizara aspectos que aún no funcionaron de manera óptima en la facilitación o aplicación, o que no fueron bien comprendidos por el grupo beneficiario.



Paso 3: Sistematización de los datos del monitoreo

Para el siguiente paso, la sistematización de la información del monitoreo, el equipo diseñó una tabla en Excel que considera los mismos criterios de observación. Las respuestas son sistematizadas por municipio, para así tener parámetros de comparación entre los municipios de intervención.

Esta matriz permite visualizar los avances de todos los municipios en una sola mirada y hacer los análisis correspondientes, según los resultados obtenidos. Una vez documentados, los datos de los diferentes monitoreos podrán ser comparados en intervalos de tiempo.

	Conoce conceptos, Jueces y Comunicaciones	Realizo actividades de exigibilidad	Desarrollo ejercicios de replica en las Comandantes	Elabora Material Para Promover los Derechos	Tengo interés en participar en las elecciones locales
San Cayetano	0	2	0	9	1
San Jacinto	0	0	0	0	0
Batunza	2	4	2	2	1
Mahates	0	1	0	1	0
San Jacinto	0	2	0	5	0
Arenal	2	3	0	1	2
Camón de Bolívar	0	0	0	0	1
Maria la Baja-lapista	1	1	0	1	0
TOTALES	6	47	12	41	20

	9% <th>72% <th>18% <th>6% <th>63% <th>31% <th>8% <th>51% <th>42% <th>17% <th>60% <th>23% <th>59% <th>26% <th>15% </th></th></th></th></th></th></th></th></th></th></th></th></th></th>	72% <th>18% <th>6% <th>63% <th>31% <th>8% <th>51% <th>42% <th>17% <th>60% <th>23% <th>59% <th>26% <th>15% </th></th></th></th></th></th></th></th></th></th></th></th></th>	18% <th>6% <th>63% <th>31% <th>8% <th>51% <th>42% <th>17% <th>60% <th>23% <th>59% <th>26% <th>15% </th></th></th></th></th></th></th></th></th></th></th></th>	6% <th>63% <th>31% <th>8% <th>51% <th>42% <th>17% <th>60% <th>23% <th>59% <th>26% <th>15% </th></th></th></th></th></th></th></th></th></th></th>	63% <th>31% <th>8% <th>51% <th>42% <th>17% <th>60% <th>23% <th>59% <th>26% <th>15% </th></th></th></th></th></th></th></th></th></th>	31% <th>8% <th>51% <th>42% <th>17% <th>60% <th>23% <th>59% <th>26% <th>15% </th></th></th></th></th></th></th></th></th>	8% <th>51% <th>42% <th>17% <th>60% <th>23% <th>59% <th>26% <th>15% </th></th></th></th></th></th></th></th>	51% <th>42% <th>17% <th>60% <th>23% <th>59% <th>26% <th>15% </th></th></th></th></th></th></th>	42% <th>17% <th>60% <th>23% <th>59% <th>26% <th>15% </th></th></th></th></th></th>	17% <th>60% <th>23% <th>59% <th>26% <th>15% </th></th></th></th></th>	60% <th>23% <th>59% <th>26% <th>15% </th></th></th></th>	23% <th>59% <th>26% <th>15% </th></th></th>	59% <th>26% <th>15% </th></th>	26% <th>15% </th>	15%
Interpretación	La mayor parte de los promotores indican estar en nivel medio con respecto al conocimiento de conceptos, siendo más evidente en la prta. El Camón de Bolívar y San Cayetano.		El mayor nivel reportado es el medio, cuanto a realizar actividades de exigibilidad, teniendo presente un 3% significativo en el alto. Los municipios más sobresalientes son San Jacinto, Mahates y San Jacinto.			La representación de Comandantes es proporcional en el nivel medio-alto en lo concerniente a realización de replica y en sus efectos, sobretodo en San Jacinto, La Prta y San Cayetano.			La mayor parte de los testigos usan al guía en un nivel medio para la construcción de material de apoyo, siendo más relevante en Mahates, San Jacinto y Camón de Bolívar.			Se evidencia un nivel mínimo con respecto a interés en elecciones locales. Los municipios de mayor interés son Batunza, y el Camón de Bolívar.			
Interpretación Cualitativa	La mayoría de los testigos tienen un nivel medio de conocimiento y muy pocos de índices de las promotoras.		Toda la muestra muestra un nivel medio de conocimiento en la comunidad y actividades más allá de las actividades más básicas que se realizan en el nivel medio para la comunidad.			Algunos grupos de promotores se encuentran en un nivel medio-alto, pero no de manera significativa y otros ya han alcanzado la población a trabajar.			Hay falta de desarrollo de competencias y habilidades para elaborar material que promueva los derechos, dado que lo hacen en un nivel muy básico.			En términos generales no hay mucho interés en elecciones locales.			
Objetivo	OE 2		OE 3			OE 2			OE 2			OE 3			
Indicador	2.1		3.1 3.2 3.3			2.1			2.1			2.2			

Lecciones aprendidas

A partir del ensayo y la aplicación de este instrumento de monitoreo se puedan derivar las siguientes lecciones aprendidas:

- ☞ Se requiere cierta capacidad de facilitación de un grupo para la presentación y aplicación del instrumento.
- ☞ “La escalera al derecho” se convierte en un excelente instrumento de comunicación entre el equipo y las y los promotores (como un actor central) sobre los avances en relación a los efectos intencionados del proyecto.
- ☞ Es conveniente combinar la aplicación individual del cuestionario con la socialización de esta información a todo el grupo para analizar y debatir directamente - “en caliente” – los resultados y posibles consecuencias de los resultados del monitoreo.
- ☞ El análisis de los porqués permite ajustar las estrategias de intervención o diseñar también nuevas, pertinentes con cada grupo focalizado.
- ☞ Los instrumentos de monitoreo no son herramientas acabadas, pueden tener algunos ajustes o complementos que perfeccionen su razón de ser.

Contacto

Para mayores detalles se sugiere tomar directamente contacto con la contraparte:

sepas_cartagena@yahoo.es ó jenfren.jordan@gmail.com.