

Papel, comprensión y eficacia del instrumento promotores y promotoras en la multiplicación de la agricultura sostenible en América Latina



Jochen Currle
FAKT GmbH
Hauptstr. 15
88379 Guggenhausen
Alemania

Jochen.Currle@t-
online.de

Julio 2020

En colaboración con: Beatriz Barraza, El Salvador; Diana Duque, Colombia, Elizabeth Vargas, Bolivia y Rebecca Peters, Alemania

Índice

Resumen	6
1. Introducción	12
2. Antecedentes	14
2.1 Desarrollo de enfoques de asesoría rural liderados por campesinos	14
2.2 Desarrollo de enfoques en Latinoamérica	14
2.3 El desarrollo del instrumento de promotores por contrapartes de MISEREOR.....	15
3. Procedimiento metódico	17
3.1 Objetivos del estudio	17
3.2 Objetivos específicos	17
3.2.1 Discusión de los objetivos y preguntas relevantes	18
3.2.2 Eficacia y Efectos del enfoque metódico	18
3.2.3 Las etapas de recolección e interpretación de datos (proceso de aprendizaje)	19
3.3 Métodos de recolección de datos.....	20
3.3.1 Entrevistas y conversaciones con coordinadores de MISEREOR	20
3.3.2 Análisis de documentos e informe inicial	20
3.3.3 Encuesta electrónica	21
3.3.4 Elaboración de hipótesis y preguntas más enfocadas (tejido causa-efecto).....	21
3.3.5 Entrevistas con actores de organizaciones seleccionadas.....	21
4. Resultados del estudio	23
4.1 Estudio de caso 1: Trabajo con promotores/as en la Caritas San Vicente de El Salvador	23
4.2 Estudio de caso 2: Trabajo con promotores/as en la Fundación La Cosmopolitana, Colombia	24
4.3 Estudio de caso 3: Trabajo con promotores/as en la Pastoral Social de Pasto, Colombia	26
4.4 Estudio de caso 4: ECOTOP - Formación de peritantes, Bolivia.....	28
4.5 Estudio de caso 5: Trabajo con promotores/as en la Fundación ACL0, Bolivia	30
5. Análisis del enfoque promotores/as	32
5.1 Conceptos de promotor existentes: Diversidad	32
5.1.1 Líneas comunes – la idea básica y las características deseadas del promotor/a	33
5.1.2 Líneas diversas en la implementación	34
5.2 Eficacia y Efectos del enfoque metódico	35
5.2.1 Referido a objetivos metódicos	35
5.2.2 Eficacia y Efectos del enfoque metódico en la función de extender el enfoque y la práctica de la agro-ecología	36
5.3 Qué pasa después de la formación del promotor o después que la institución deja la zona	38
5.3.1 Sostenibilidad en la práctica de los actores directos	39

5.3.2	Sostenibilidad por la capacidad creciente de innovar y de solucionar problemas.....	40
5.3.3	Estructuras e instituciones persistentes	40
5.4	Colaboración entre organizaciones y la retroalimentación del proceso	41
5.5	Enfoques generacionales	42
5.6	Enfoques de género y cambios en las relaciones humanas	43
5.7	El fortalecimiento del protagonismo campesino	44
5.8	Filosofía básica como instrumento clave de cambio	44
5.9	Remuneración y motivación.....	45
5.10	Desarrollo y adaptabilidad del enfoque metódico.....	46
6.	Conclusiones.....	47
6.1	El enfoque metódico del promotor – instrumento frecuente en procesos de desarrollo.....	47
6.2	Plataformas y promotores - líneas divergentes.....	47
6.3	Reflexión metodológica.....	48
6.4	Estrategias de seguimiento y transformación hacia un paradigma agroecológico	48
6.5	Factores facilitadores para la sostenibilidad.....	49
6.6	El método “Plan de Vida” y su potencial en el trabajo con promotores/as	49
6.7	Tiempo como factor decisivo en el desarrollo rural	50
7.	Recomendaciones.....	50
7.1	Retomar la discusión metódica en redes y plataformas	50
7.2	Vivir y tener vivo los conceptos básicos del trabajo	51
7.3	Capacitar técnicos en métodos y metodología	51
7.4	Formar redes o cooperaciones para la formación metodológica de promotores.....	51
7.5	Formular consideraciones metodológicas en la propuesta para un proyecto	51
7.6	Pensar más amplio y estratégico sobre un proceso de desarrollo territorial	51
7.7	Formular y operacionalizar estrategias de género e intergeneracional	51
7.9	Familiarizarse con el método “Plan de Vida”	52
7.10	Recomendación a MISEREOR	52
8	Bibliografía general.....	54

SIGLAS Y ACRÓNIMOS

ACCA	Asociación para la Conservación de la Cuenca Amazónica
ACLO	Acción Cultural Loyola
ADESCO	Asociación de desarrollo comunal
AOPEB	Asociación de Organizaciones de Productores Ecológicos de Bolivia
CaC	Campesino a Campesino
CCR	Coordinadora de Comunidades Repobladas/Asociación de comunidades para el desarrollo de Chalatenango
CENTA	Centro Nacional de Tecnología Agropecuaria y Forestal
CDPCyT	Comisión Diocesana de Pastoral Campesina y de la Tierra
CIDSE	Coopération Internationale pour le Développement et la Solidarité
CIMA	Comité de Integración del Macizo Colombiano
CINEP	Centro de Investigación y Educación Popular
CNAF	Comité Nacional de Agricultura Familiar
COAGRES	Comisión Agroecológica de El Salvador
COMEP	Consejo Municipal de Desarrollo productivo, económico y social.
CORDES	Asociación Fundación para la Cooperación y el Desarrollo de El Salvador
CRATE	Centro Regional de Asistencia Técnica y Empresarial
CREDHO	Asociación Concientización para la Recuperación Espiritual y Económica del Hombre
CRS	Catholic Relief Services
CSV	Caritas San Vicente
DESCA	Derechos económicos, sociales, culturales y ambientales
DSV	Diócesis de San Vicente
FIDA	Fondo Interamericano de Desarrollo Agrícola
FUCAI	Fundación Caminos de Identidad
FUNDESYRAM	Fundación para el desarrollo económico y la restauración ambiental
FUNPROCOOP	Fundación Promotora de Cooperativas
GDR	Grupo de Diálogo Rural
MAPP	Method for Impact Assessment of Poverty Alleviation Projects
ONG	Organización No Gubernamental
PAO	Plataforma de la Amazonía y Orinoquía
PASES	Plataforma de Agricultura Sostenible de El Salvador
PCA	Promotor Comunitario Agrícola
PESCAE	Política, Economía, Social, Medio Ambiente, Espiritualidad

PDTI	Plan de Desarrollo Territorial Integral
PNS	Plataforma Nacional de Suelos para una Agricultura Sostenible (Bolivia)
PRISMA	Programa Regional de Investigación sobre desarrollo y medio ambiente
REDES	Fundación Salvadoreña para la reconstrucción y el desarrollo
REPASAI	Red de Promotores de Agricultura Sostenible y Ambientalistas de Ilobasco
SAFS	Sistema Agroforestal Sintrópico
SENA	Servicio Nacional de Aprendizaje
SERNAP	Servicio Nacional de Áreas Protegidas
Solidaridad CVX	Comunidades de Vida Cristiana/Servicio Jesuita para el desarrollo
SGP	Sistema de Garantía Participativa
SRL	Sociedad de Responsabilidad Limitada
TDR	Términos de Referencia
TIC	Tecnologías de Información y Comunicaciones
UCB	Universidad Católica de Bolivia
UMSA	Universidad Mayor de San Simón
UPF	Unidad Productiva Familiar

Cuadros

Cuadro 1	Testimonio de F. S., Municipio Chaqui	32
Cuadro 2	Diversidad en la implementación del enfoque metódico	33
Cuadro 3	Cooperación en forma minga	36
Cuadro 4	Capacidad de innovar y solucionar problemas	39
Cuadro 5	Institucionalización de impulsos	40
Cuadro 6	Cuota de mujeres	43
Cuadro 7	Crecimiento de la autoestima femenina	43

Figuras

Figura 1	Desarrollo del protagonismo campesino	17
Figura 2	Procedimiento metódico	20
Figura 3	Visita en la comunidad, elaborando línea de tendencias	21
Figura 4	Promotora explicando su historia de vida	23
Figura 5	De la escasez a la abundancia	24
Figura 6	Plan de vida familiar	26
Figura 7	Promotor joven, presentando su historia de vida	42
Figura 8	Formas de recompensación	45

Resumen¹

Con el presente documento y el estudio sobre plataformas² MISEREOR retomo la iniciativa para un inventario y una reflexión de dos enfoques metódicos participativos. Teniendo sus inicios en los años 80 del siglo pasado, las contrapartes de MISEREOR adoptaron y adaptaron estos métodos participativos a sus necesidades mayormente en un periodo entre 1990 y 2010. Este proceso resultó en la fundación de varias plataformas de intercambio en niveles regionales y nacionales, así como en la creación de la figura del promotor, contraparte campesina de las organizaciones externas de desarrollo agroecológico.

El presente estudio tiene como objetivos de

1. ofrecer conclusiones a partir de la observación de las similitudes y diferencias en el empleo del instrumento de los promotores/as,
2. recabar datos referentes a la eficacia del instrumento,
3. proporcionar indicios concretos sobre el potencial y la viabilidad futura del instrumento en sus efectos de multiplicar las iniciativas de agricultura sostenible y
4. señalar si y cómo MISEREOR puede contribuir a que los grupos destinatarios tomen las riendas de los procesos en los proyectos de las organizaciones contrapartes.

El estudio se desarrolló en un proceso de aprendizaje, empezando con el estudio de documentos de trabajo seguida por una encuesta virtual con los equipos de 12 organizaciones Latinoamericanas, trabajando en sus proyectos de desarrollo agroecológico con promotores/as. Visitando la implementación práctica del enfoque metódico con tres contrapartes ayudó a entender más profundamente los conceptos implícitos y explícitos y las diversidades en la ejecución del enfoque. La última secuencia del levantamiento de datos se realizó por causa de la pandemia COVID- 19 en una serie de entrevistas grupales e individuales por medio virtual con otras dos organizaciones contrapartes de MISEREOR en Bolivia.

Fuente principal de los hallazgos, conclusiones y recomendaciones presentadas en el presente informe son los sondeos profundos con cinco organizaciones en El Salvador (1), Colombia (2) y Bolivia (2).

La Caritas San Vicente (CSV) en El Salvador está implementando su proyecto de desarrollo agroecológico en tres municipios rurales en colaboración con 35 promotores/as campesinos/as. En su trabajo la CSV se orienta al Encíclica “Laudato Sí”, encañonar a la transformación de la relación hombre-naturaleza. Los/las promotores/as surgen durante los años iniciales de un proyecto, identificados por los técnicos como las personas más capaces y más interesadas en el proceso. La formación de los promotores/as sigue al patrón del currículo elaborado por la Plataforma de Agricultura Sostenible de El Salvador (PASES) pero de forma acortada y adaptada a las necesidades actuales en las comunidades. La CSV como parte de PASES está enfatizando el protagonismo campesino, fortaleciendo la creación y el desarrollo de formaciones campesinas (Mesas Campesinas, Red de Promotores/as).

La Fundación Cosmopolitana tiene las áreas de su trabajo desarrollado en tres municipios del Departamento de Meta en Colombia. Trabaja con 117 promotores/as voluntarios y tres promotores/as contratados, sirviendo como coordinador y parte del equipo técnico. Para su trabajo se refiere a un modelo sistémico de la naturaleza, traducido en imágenes para captar fácilmente. Enfatiza el cambio de

¹ En el siguiente texto la forma masculina (promotor) siempre comprende los individuos masculinos y femeninos

² Gilde, H., 2020; Papel, comprensión y eficacia de la estrategia *plataforma* en la multiplicación y la implementación extensa y efectiva de la agricultura sostenible en América Latina. Misereor

dos nociones personales básicas: de una figura desamparada a un actor potente, y en vez de enfocarse a la escasez enfoca a la abundancia. Las formaciones para los promotores/as se ofrecen en forma modular programada y de una manera teórica-práctica. La Fundación está trabajando en las áreas mencionadas unos veinte años y se nota una transformación hacia un modelo agro-ecológico en la economía y la sociedad rural.

La Pastoral Social de Pasto promueve y acompaña un proceso de desarrollo humano integral con comunidades campesinas en el Departamento de Nariño en Colombia por más de tres décadas. No se entiende como actor externo sino como parte de la vida eclesial de la zona. Su visión es el desarrollo del talento humano y se orienta a los principios del evangelio y la doctrina social de la iglesia. Durante 36 años la Pastoral ha establecido una red firme de grupos de base acompañados en forma regular y fiable por promotores/as voluntarios. Cinco coordinadores de base contratados y conformando el equipo técnico guían a los 29 promotores/as campesinos. Herramienta metódica clave y siempre bajo elaboración continua, es el formato “plan de vida”, que se aplica en los niveles personal, familiar, comunal y municipal. El proceso de transformación en las 6 parroquias en las cuales los promotores/as están activos es una realidad, impactando también la vida y la perspectiva política y económica en estos municipios.

La Fundación Ecotop funciona como organización y actor ecológico y se dedica a la promoción de Sistemas Agroforestales Sintrópicos (SAFS) con enfoque holístico en el subtrópico, trópico y en la Amazonía de Bolivia. Además de proyectos territoriales y la colaboración profesional con instituciones privados y públicos ofrece regularmente un curso de peritaje. Este curso de forma modular y de enfoque teórico-práctico tiene como objetivo de formar peritantes y líderes holísticos para la implementación y promoción de Sistemas Agro Forestales Sintrópicos. Ecotop se orienta a un modelo sistémico integral con la idea básica que la vida está renovándose en sistemas vivos y diversos. Los cursos de peritaje ofrecidos por ECOTOP tienen una duración de 12 meses con módulos semanales cada mes. Los graduados reciben un certificado formal entregado en colaboración con la Universidad Católica Boliviana. La colaboración formal entre promotor (peritante) y Ecotop finaliza con la graduación y no hay compromiso formal de continuar promoviendo lo aprendido. Sin embargo, con Ecotop hay un actor trabajando para la transformación ecológica territorial con una variedad de proyectos, los peritantes exitosos quedan en contacto y colaboración regular con la fundación para compartir sus experiencias en eventos de capacitación.

La Fundación Acción Cultural Loyola (ACLO), se dedica a promover el desarrollo territorial en el sur de Bolivia (Chuquisaca, Potosí, Tarija y Chaco). ACLO fue una de las primeras organizaciones trabajando con promotores/as en proyectos exitosos de desarrollo agroecológico. Actualmente implementa varios proyectos en el campo rural y periurbano, todavía trabajando con gente de base. Sin embargo, en vez de hablar de promotores/as ACLO habla de líderes y también distingue entre líderes agropecuarios, líderes sociales u organizacionales y líderes comunicacionales. De estos tres tipos de líderes los de la orientación agropecuaria se entienden predominantemente como líderes informales técnicos, con relación estrecha con el equipo técnico, pero sin formación especial de promotor o líder. La parte organizacional y de incidencia de la función del promotor se encuentra más con los/las líderes organizacionales o comunicacionales.

Analizando las prácticas de las organizaciones trabajando con el enfoque metódico de promotor, la diversidad en la implementación es lo que más se observa. Después de la coincidencia de trabajar con gente de base como actores claves vemos promotores trabajando con grupos de base estables en un lado

y promotores/as sin ningún compromiso formal al otro lado. Vemos promotores/as voluntarios y promotores/as contratados, programas de formación exclusivamente para promotores/as muy detallados y promotores/as sin formación específica. De verdad es difícil de comparar los tipos de implementación del enfoque metódico por sus características aisladas. Más bien cada organización tiene su enfoque específico que se desarrolló durante los años y que tiene su lógica interna. El esfuerzo para mejorar la práctica por eso siempre debe realizarse adaptando ideas diferentes a la propia situación.

Considerando los efectos del enfoque metódico observamos primeramente que los promotores/as de todas las organizaciones tienen una credibilidad elevada entre sus semejantes, que en grupos y reuniones de base se realizan procesos de aprendizaje mutuo y que hay un crecimiento impresionante de la capacidad para resolver sus propios problemas.

Referido a las dimensiones medioambiental, social y cultural, económico y político del marco agroecológico observamos que

1. hay extensión de técnicas de agricultura ecológica en los alrededores de promotores/as exitosos, pero de manera paulatina. Más efectivo en relación a la promoción de efectos medioambientales parece ser una combinación del ejemplo bueno del vecino promotor con iniciativas grupales o institucionalizadas.
2. promotores/as ayudan a fortalecer el tejido social especialmente en comunidades y asentamientos recién fundados y con una población muy individualizada. También se ha podido observar un crecimiento de autoestima y un cambio hacia el positivo del narrativo de la vida y la cultura rural.
3. con el crecimiento de diversidad en cultivos y el enfoque hacia el autoabastecimiento la gente gana independencia alimentaria y en casos avanzados también se ha podido observar el desarrollo de una economía solidaria funcional.
4. hay efectos directos de incidencia política si las organizaciones enfocan el desarrollo del protagonismo campesino y efectos indirectos con el crecimiento personal de colaboradores en el proceso, quienes pasaron a ser funcionarios públicos y/o personalidades políticas.

Los ejemplos visitados y contactados muestran ejemplos de un desarrollo sostenible y también indicaciones que prometan **sostenibilidad**, estrechamente ligados con el enfoque promotor en un número de áreas diferentes. Evidencia de la sostenibilidad se puede ver en las actividades y actitudes de los/las promotores/as actuales y antiguos. Sostenibilidad también se muestra en la capacidad de innovar y de elaborar soluciones para problemas emergentes, sean del tipo técnico o social. Finalmente, uno puede observar sostenibilidad en la persistencia de estructuras o iniciativas sociales, iniciados o animados por un empuje de un proyecto de afuera.

Se pudieron observar **diferentes formas de cooperación** entre organizaciones de desarrollo para aprender y enriquecerse en el procedimiento metódico. La red nacional PASES de El Salvador todavía es una estructura de compartimiento y trabajo metodológico, provisionando a los miembros consideraciones básicas y hasta currículos para la formación de promotores/as. También hay ejemplos de compartimiento y aprendizaje mutua entre organizaciones individuales, organizando excursiones e intercambios entre equipos técnicos y entre promotores/as. Otra forma de cooperación existe entre organizaciones de especialización diferente que colaboran para planificar y ejecutar proyectos con enfoques diversos (agricultura – derechos humanos).

En cuanto a la pregunta si el enfoque metódico de promotor es factible para trabajar con jóvenes se puede constatar que de verdad hay formas de implementar este enfoque las cuales puedan atraer y movilizar jóvenes, aunque no pueden provisionar el milagro de volver al revés totalmente la tendencia grande de la migración juvenil hacia los centros urbanos. Las dos estrategias más efectivas en este sentido parecían ser de

- crear e implementar una línea de trabajo exclusivamente dirigida al grupo de los jóvenes
- cambiar el narrativo (“de la escasez a la abundancia”) e imagen de la agricultura y la vida rural

En los casos visitados se pudieron observar números crecientes de mujeres participantes llegando a 50% en casi todos los grupos de promotores/as. Parece que en el transcurso del proceso de formación y también después ocurre una transformación de roles y de patrones de interacción considerable. Experimentando respeto y apreciación por los facilitadores/as y los co-participantes; superar, presentar y defender tareas en los cursos de formación refuerza su seguridad personal. Diseñar y transformar la propia parcela experimentando que las medidas aplicadas están pegando y trabajando bien, ayudan a los promotores/as también a transformarse en personas públicas, sin miedo de exponerse y de tomar responsabilidad para el bien común.

En la práctica del promotoriado el protagonismo campesino está fortalecido en nivel personal por un conjunto de actitudes en el contacto entre técnico y promotor, por la manera metódica en la formación y por el rol expuesto que puede asumir el promotor sucesivamente y con acompañamiento fiable. Protagonismo campesino también crece con el fortalecimiento de estructuras campesinas y el desarrollo de capacidades de autogestión.

Todas las organizaciones contrapartes trabajan con una filosofía básica más o menos articulada que constituye la fundación conceptual para la selección y elaboración de los métodos de su trabajo y de sus capacitaciones. Provisiona los valores y percepciones que dan sentido al trabajo de los promotores/as. Se ha podido observar que el grado en que los promotores/as pueden captar y vivir esta filosofía, decide de su motivación de compartir, de ofrecer su tiempo y su fuerza y de sostener sus esfuerzos.

En cuanto a **la remuneración de los promotores/as** se observa entre los casos visitados una variedad de ejemplos. Sin embargo, se ha podido observar, que motivación y remuneración y también remuneración y compromiso para la comunidad no tienen relación adversa. La motivación de ellos/ellas para llevar adelante sus actividades, depende enteramente de su convicción por las ideas básicas transmitidas en las formaciones (propuesta agroecológica, guardián de la creación, abundancia del sistema natural, funcionalidad de las prácticas propuestas), la solidaridad con el grupo de promotores/as y con el personal de la organización y el compromiso sentido para sus comunidades y el bien común.

Finalmente se puede constatar que el enfoque metódico del promotoriado se muestra adaptable a la situación y al contexto. Sin embargo, para lograr adaptabilidad, es clave de quedarse en un discurso continuo sobre la práctica metódica y su interacción con la realidad.

De vista general se puede constatar que el enfoque metódico de trabajar con promotores/as como actores claves en procesos de desarrollo y de capacitación es un modelo exitoso, practicado también para fomentar la salud humana y animal en muchos países. Sin embargo, hay que ver que las demandas analíticas y metodológicas para los promotores/as agroecológicos están muy altas y que necesitan personajes particulares y acompañamiento muy cualificado en un sentido integral.

“Plataformas” y “promotores” en sus inicios fueron conceptos estrechamente relacionados. Con la profesionalización de las plataformas estas organizaciones (más o menos formal) se alejaron de los promotores/as campesinos quedando foros de intercambio de profesionales muy útiles.

En un contexto activista la reflexión metodológica a veces parece pesado. Sin embargo, sin esta reflexión como un proceso regular es difícil de quedarse en línea con sus ideas básicas o de reajustar un proyecto.

Aunque trabajando en sus regiones de forma continua y también con varios proyectos, logrando con esta suma de esfuerzos a veces cambios y transformaciones impresionantes, la mayoría de las organizaciones visitadas no ha formulado una estrategia integral de desarrollo territorial en la cual – entre muchas otras consideraciones - el rol futuro de los promotores/as está elaborado.

Sostenibilidad del proceso de desarrollo agroecológico se puede observar en las actividades y las actitudes de los actores directos y en la persistencia de estructuras sociales creadas o fortalecidas durante un impulso por un proyecto. Factores fortaleciendo la sostenibilidad en nivel personal se detectaron en puntos o estructuras de referencia, como modelos convincentes, grupos sociales o lugares atractivos de reunión. Estrategias para la institucionalización se realizaron por el apoyo de la creación y la función de formaciones campesinas o mediante la incidencia directa con estructuras estatales, formulando necesidades grupales y ofreciendo soluciones al mismo tiempo.

Resumiendo, para un proceso sustentable de desarrollo agroecológico, parece necesaria

- la formación de una masa crítica de personas y grupos para crear y continuar con impulsos propios,
- la fundación e institucionalización de asociaciones profesionales y sociales y
- la creación de un contexto político (por lo menos local), que es conductivo o aun apoyando a iniciativas agroecológicas.

Queremos concluir con **recomendaciones** que no se deben entender como recetas sino como impulsos en un proceso común de aprendizaje.

- Para adaptar el procedimiento metódico al contexto social continuamente cambiante proponemos revitalizar la discusión metodológica en las reuniones de las redes o plataformas nacionales o regionales.
- Nos parece importante la discusión regular en el equipo técnico como en las formaciones de promotores/as sobre preguntas básicas como: ¿Qué significa agro-ecología para nosotros? ¿Qué es soberanía alimentaria para nosotros? ¿Cómo se relaciona nuestra fe/nuestra espiritualidad con la naturaleza? ...
- Para vivir un procedimiento coherente se recomienda de capacitar especialmente profesionales jóvenes (pero también los con más experiencia) en asuntos metodológicos.
- Formar redes o cooperaciones para la formación metodológica de promotores/as
- Formular consideraciones metodológicas en la propuesta de un proyecto
- Pensar más ancho y estratégico sobre un proceso de desarrollo territorial
- Formular y operacionalizar estrategias de género e intergeneracional
- Recomendamos de conocer y de familiarizarse con el método “Plan de Vida” para evaluar si el contexto del propio trabajo permite de aplicar y adaptar las ideas y las consideraciones básicas del instrumento.

MISEREOR puede ayudar a sus contrapartes para el desarrollo de su procedimiento metódico

- apoyando a ellas en la evaluación ex post de intervenciones en desarrollo en general, y su trabajo con líderes agropecuarios o promotores/as en particular.
- promoviendo la reflexión metodológica a nivel de las contrapartes con miras a mejorar la calidad del proceso de formación con objetivos definidos, considerando necesidades de mujeres, jóvenes e indígenas. Ese proceso de reflexión debe desembocar en una propuesta metodológica que sea adaptable a los distintos contextos de las contrapartes.
- animando las contrapartes interesadas de reunirse para un intercambio de experiencias metodicas a nivel latinoamericano y a nivel regional. Encuentros anuales podrían ser alternados entre reuniones físicas y virtuales.
- animando y apoyando a las organizaciones contrapartes de pensar más ancho, incluyendo visiones y estrategias de transformaciones agroecológicas municipales o regionales en sus propuestas de proyectos.

1. Introducción

Ya en los antecedentes del presente estudio y también durante todo el periodo de su elaboración existía cierta inseguridad de como acercarse al promotor, a la promotora como figura en el proceso de desarrollo rural agro-ecológico. Hablamos del instrumento o del enfoque metódico del promotor, hablamos del promotoriado o es todo eso verdaderamente una forma del enfoque participativo y protagonista “Campesino a Campesino” y el “promotor” ni existe.

Decidí de no tratar de formular “el termino correcto”. Más bien voy a examinar en el siguiente documento el desarrollo y la diversidad actual en la práctica de esta forma de proceder, usada para extender un desarrollo rural orientado al ser humano y su relación sana con la naturaleza.

Y hablando de una forma de proceder es hablar de métodos, de metodología, de enfoques y de instrumentos metódicos. ¿Cómo usamos todos estos términos en sus significancias a veces similares, a veces diferentes? Me parece oportuno de clarificar el sentido que tuve en mente usando ellos.

De “**método**” entiendo un procedimiento particular y descrito para alcanzar un objetivo definido (¿cómo procedo?). En el siguiente documento este término se usa para procedimientos particulares y definidos dentro de un proceso más largo, por ejemplo: el “plan de vida familiar”, la “discusión estructurada” o el “trabajo en equipos pequeños.”

“**Herramienta Metódica**” califica un procedimiento descrito y replicable para dar un paso en un proceso más largo (p.e. “Lluvia de ideas” para coleccionar las valoraciones de todos participantes sobre un tema en una sala). Estos términos a veces también se usan en el sentido de “método”.

El sentido de “**metodología**” se refiere a la fundación de los métodos. La metodología no explica cómo proceder, sino reflexiona: ¿Cuál es la razón o la motivación de proceder exactamente así?” En este sentido la “metodología” siempre está en relación estrecha con los conceptos o la filosofía básica de los actores³. Consideraciones metodológicas por eso reflexionan el procedimiento en relación a la reacción de los otros, a los efectos, al contexto y a los conceptos básicos del implementador (¿Por qué procedemos exactamente así?).

El entendimiento de “**Instrumento o Enfoque Metódico**”, es un conjunto de métodos describiendo un proceso complejo y largo con diversos objetivos. Un tal proceso complejo veo en el “Enfoque de Promotores/as”

El trabajo para este estudio empezó con un estudio inicial en agosto de 2019 y fue un proceso intensivo en muchos aspectos. Empezamos con una pregunta todavía general y por concretizar casi durante todo el proceso. El esfuerzo de aclarar el entendimiento de los términos claves arriba de repente solamente es un paso más.

La recolección y evaluación de documentos, la encuesta electrónica, la elaboración de un informe preliminar fue una marcha larga, pero la ayuda en el equipo de estudio y las discusiones con las responsables de MISEREOR siempre abiertas y en un modo de comprender mejor la hicieron agradable.

³ Si mi concepto básico del campesino es que no tiene idea, voy a tratar de enseñarle mis conocimientos como experto con métodos que le hagan lo más fácil para entender. Si mi concepto básico del campesino es que tiene mucha experiencia y conocimientos valiosos, mis métodos estarán más dirigidas para entender, estructurar y co-desarrollar saberes.

Las visitas en El Salvador y en Colombia y las conversaciones con las colegas nacionales, los miembros de los equipos contrapartes y los promotores/promotoras campesinas fueron experiencias extraordinarias y enriquecedoras en muchos sentidos. Quiero agradecer mucho especialmente a los equipos por compartir abiertamente y con voluntad así aplicando su estilo de trabajar co-creando saberes.

El último paso de visitas, que solo pudo ser concluido virtualmente, fue extraordinaria y aún más la paciencia de los colegas bolivianos y su disponibilidad de compartir. ¡Muchas gracias!

Todo el apresto de los y las colegas de colaborar con el equipo de estudio durante la encuesta electrónica y durante las visitas de mi entender es una indicación para la siguiente postura personal: *“Hago un trabajo bueno y un esfuerzo que tiene sentido. No soy perfecto y siempre es posible de mejorarse. El presente ejercicio me provisiona esta oportunidad de aprender y conocer nuevas perspectivas.”*

Y exactamente esto fue que observamos y que constituye el fondo de todas nuestras observaciones, conclusiones y recomendaciones: Un trabajo apasionado, responsable y valioso.

2. Antecedentes

2.1 Desarrollo de enfoques de asesoría rural liderados por campesinos

En los años 80 y 90 del siglo pasado la discusión y la práctica en los esfuerzos para un desarrollo rural se alejó del enfoque de transferencia de tecnologías, casi siempre ligado con una actitud de arriba hacia abajo, mostrando soluciones técnicas para que sean adaptadas por los campesinos sin conocimientos. Gobiernos y organizaciones expertas descubrieron al campesino como el experto de su propia situación y como actor indispensable para cualquier cambio de esta situación.

Al mismo tiempo muchos científicos y organizaciones no gubernamentales (ONG) trabajando en temas de desarrollo rural y asesoramiento agrícola en los países en vías de desarrollo también abrieron sus perspectivas de trabajo. Más allá del crecimiento de la producción y de la productividad se incorporaron también estrategias como el fortalecimiento de la equidad en el acceso a los medios de producción, la reducción de la pobreza, la nutrición mejorada, la seguridad alimentaria y la protección del medio ambiente. Para muchas de las organizaciones de la Iglesia como MISEREOR esta canasta de objetivos económicos, sociales y ambientales de sus esfuerzos para un desarrollo rural fue titulada agroecología o – más inclinado a la agricultura propia - agricultura sostenible.

Estas dos líneas de pensamiento - participación y agroecología - resultaron en el desarrollo de enfoques participativos de desarrollo y de asesoría rural, enfoques que se pueden juntar bajo el título "asesoría guiada por los campesinos". Las prácticas de "Campesino a Campesino", "Escuelas Campesinas", "Experimentación Campesina" y otros se distinguieron por ser "Procesos de comunicación multidireccionales entre asesores y campesinos. Estos procesos incluyen la compartición, la fundación y el desarrollo de conocimientos y capacidades para satisfacer las necesidades de los campesinos y para desarrollar capacidades de innovación entre todos los actores. En estos procesos los campesinos tienen un papel central y protagonista, siendo actores claves en el desarrollo y la aplicación de tecnología, como en la formación de otros campesinos y asesores a través de compartir, de buscar y de transferir conocimientos y prácticas"⁴.

2.2 Desarrollo de enfoques en Latinoamérica

En América Latina la metodología de "Campesino a Campesino" fue iniciada en 1972⁵ en un proyecto de desarrollo rural en Guatemala por la ONG Vecinos Mundiales, desarrollándose en la metodología dominante para proyectos agroecológicos de las ONG y finalmente también de las organizaciones nacionales e internacionales durante las décadas 80 y 90. Los grupos de actores en esta metodología se pueden diferenciar en familias campesinas, promotoras y promotores y facilitadores. Son las familias campesinas quienes constituyen el centro de los esfuerzos de desarrollo y los que determinan el suceso del proceso con sus conocimientos locales, su voluntad y su motivación de participar. Los promotores/as son ellos y ellas quienes se destacan de los demás campesinos por sus capacidades como agricultores, por su entusiasmo de experimentar y probar nuevas técnicas y por su voluntad y capacidad de compartir sus experiencias, sus éxitos y sus fracasos. El facilitador es el que inicia el proceso de co-desarrollo, que facilita y acompaña los encuentros y las discusiones y que se hace responsable hasta un cierto punto que los pasos adecuados están tomados.

⁴ Scarborough, Killough, Johnson and Farrington, 1997; Farmer-led extension – Concepts and practices. ISBN 1-85339-417-3

⁵ Vargas, G. L., Pérez, E.T, 2010; El promotor comunitario en países en desarrollo, COSECHA, Honduras, C.A.

2.3 El desarrollo del instrumento de promotores por contrapartes de MISEREOR

En la región andina Bolivia, por el terreno trabajado extremadamente pendiente y el manejo no adecuado de las tierras, la erosión de suelos ya en los años 90 ha degradado grandes partes de la superficie cultivable. MISEREOR y ONG contrapartes previeron escenarios amenazantes especialmente para la población rural más pobre, trabajando sus minifundios cada año menos fértil. Las organizaciones se dedicaron, juntos con las familias campesinas, al desarrollo de prácticas e innovaciones que permiten frenar la erosión de suelos y contribuyan a una soberanía alimentaria desde la promoción de la diversificación productiva.

El enfoque metódico para masificar esta lucha contra la degradación⁶ tuvo que servir dos finalidades:

3. Posibilitar el intercambio entre campesinos para que los más innovadores puedan familiarizar a sus semejantes con prácticas de protección de suelos ya desarrolladas y adaptadas a la situación minifundista.
4. Animar en un proceso abierto entre campesinos y técnicos la curiosidad y el afán de seguir innovando y probando sistemas y técnicas de cultivación efectivas para producir y para proteger la naturaleza al mismo tiempo.

La creación de plataformas abiertas para el dialogo y el aprendizaje horizontal entre campesinos y técnicos fue la respuesta. La idea fue de poner al centro de este instrumento la práctica y el protagonismo campesino para evitar los problemas del enfoque de transferencia de tecnologías (v. cap. 2.1) y para de esta manera generar procesos autoguíaados de innovación y de desarrollo. En 1993 en Sopachuy – Departamento de Chuquisaca/Bolivia el primer intercambio tuvo lugar ya en 1994 la Plataforma Nacional de Suelos como institución poca formal vino en existencia⁷.

El rol de los campesinos reuniéndose en estas plataformas abiertas era nada más que compartir sus prácticas, aprendiendo uno del otro y animándose de probar cosas nuevas cuales después también se propagarían en sus respectivas comunidades. Es aquí donde se puede detectar la segunda raíz del enfoque del promotor, después desarrollado y aplicado por MISEREOR y sus contrapartes en Bolivia y también en todo Latinoamérica.

Sobre la base de las experiencias del enfoque “Campesino a Campesino” en Mesoamérica predominantemente y las experiencias propias en los encuentros vivos de las plataformas como reuniones regionales informales de campesinos sobresalientes, MISEREOR y sus contrapartes latinoamericanas desarrollaron la figura del promotor/a como parte integral de proyectos de desarrollo agroecológico rural. Los términos en el centro de las discusiones fueron:

- Características y actitudes de un promotor, una promotora
- El proceso de selección de promotores
- El rol del promotor
- La temporalidad de un proceso de desarrollo y el cambio de la función del promotor durante este proceso

⁶ ... pero también para la diversificación de cultivos y para una agricultura ecológica.

⁷ MISEREOR, 2019; Historia de MISEREOR Plataforma de Suelos Bolivia. No publicado

Características y actitudes de un promotor, una promotora⁸

En una presentación del año 2005 la Fundación chilena CRATE caracterizó el promotor/ la promotora con los siguientes atributos:

- Convencen con el ejemplo.
- Tienen generalmente mejores parcelas.
- Son solidarios con los demás.
- Comparten sus conocimientos.
- Son campesinos investigadores y experimentadores.
- Son abiertos al cambio.
- Se han ganado la credibilidad y aceptación de los demás.
- Están motivados para seguir aprendiendo.

Son dos líneas de actitudes que califican a una persona como promotor/a: sus capacidades como agricultor innovativo, curioso y capaz y su personalidad social, generosa y aceptada por su entorno social. Estas dos líneas todavía, en 2020 se mencionan por los responsables de las organizaciones ONG, si resumen los criterios que aplican para seleccionar promotores/as.

El proceso de surgimiento y selección de promotores/as⁹

El procedimiento ideal para la identificación de los promotores/as, en las primeras elaboraciones sobre el enfoque del promotoriado, es un proceso de surgimiento y acercamiento durante un tiempo de colaboración de un equipo técnico con los/las agricultores de una comunidad o una región. La idea era, que promotores/as se identificarían durante un tiempo inicial del trabajo de la organización por mostrar un número considerable de las características descritas arriba. Siguiendo esta identificación paulatina, la elección de los candidatos (ya con un rol sobresaliente natural en su entorno social) fuera o la tarea del equipo técnico o de la misma comunidad. Identificación y selección fueron seguidos de parte de las organizaciones o con formación específica para promotores/as o con colaboración más estrecha con los técnicos para que desarrollen sus características ya dadas aún más y también para que se los capacite de asumir tareas más extendidas en su vecindad o comunidad.

El rol del promotor¹⁰

En un encuentro de muchas organizaciones Latinoamericanas, contrapartes de MISEREOR en Colombia en el año 2008, los participantes caracterizaron el rol y las funciones del promotor, la promotora como:

- Facilitar la difusión y aprendizaje de estas practicas nuevas hacia aquellos más cercanos, parientes, etc.
- Facilitar intercambios.
- Ayudar a la construcción de aprendizajes de manera permanente en la “escuela de campo” que se encuentre en las granjas de los campesinos.
- Mantener la identidad campesina con su testimonio como referente.
- Aprender, comprobar, seguir aprendiendo, capacidad de innovación.
- Construir y reconstruir aprendizajes de manera permanente.

⁸ CRATE, 2005; Formación y capacitación de Monitores campesinos en el ámbito de la agricultura sustentable.

⁹ MISEREOR, 2001; Selección promotores-grupos de promoción. No publicado

¹⁰ Cosmopolitana, 2008; NUESTRO ENCUENTRO LATINOAMERICANO: “PLATAFORMAS”

- Control sobre los recursos propios. Control sobre el territorio. Capacidad de negociación.

La temporalidad de un proceso de desarrollo y el cambio de la función del promotor durante este proceso^{11,12}

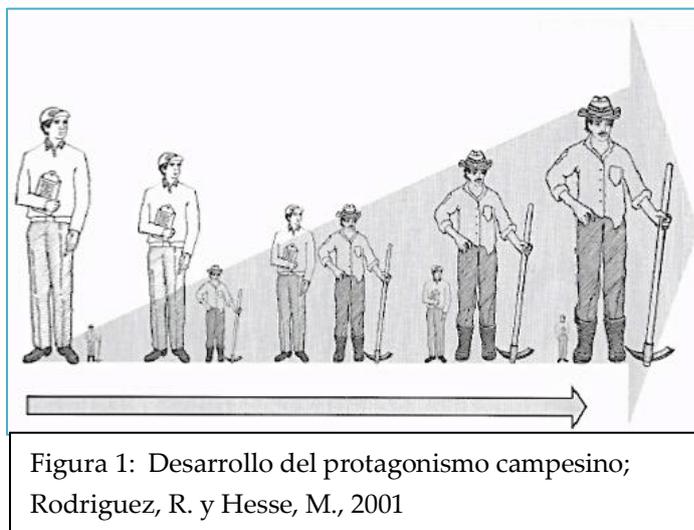


Figura 1: Desarrollo del protagonismo campesino;
Rodríguez, R. y Hesse, M., 2001

La figura 1 muestra la idea del transcurso de un proceso de desarrollo y el rol cambiante del técnico y el promotor durante este proceso. Empezando con el rol dominante del técnico durante los inicios del proceso esta importancia está asumida poco a poco por el promotor, hasta que el técnico finalmente salga y siga con su trabajo como técnico-facilitador en otros lugares. La responsabilidad de organizar, de ayudar para innovar, de introducir nuevas ideas al fin de un proceso de desarrollo ideal

fuera asumida por el promotor o el grupo de promotores/as. Temporalidad fue el término durante las discusiones para marcar que para las organizaciones el rol de estar agente de cambio y de desarrollo solamente duraría un periodo determinado.

3. Procedimiento metódico

3.1 Objetivos del estudio

La mayoría de los proyectos rurales acompañado por MISEREOR promueve la práctica de la agroecología como idea básica de un desarrollo rural ecológico y local. Desde los años noventa el enfoque metódico para introducir y multiplicar esta forma de un desarrollo rural sostenible fué el instrumento de los promotores/as. Los responsables en MISEREOR se han dado cuenta que la experiencia de tantos proyectos en una variedad grande de países Latinoamericanos significa un tesoro considerable que hasta ahora no ha sido apreciado en su totalidad. Por eso creció el deseo de sistematizar las experiencias, de explorar las ventajas y las debilidades experimentadas y de evaluar su potencialidad futura del enfoque metódico.

3.2 Objetivos específicos

Aguzando las consideraciones de arriba, se formularon los siguientes objetivos del estudio¹³:

1. El estudio ofrece conclusiones a partir de la observación de las similitudes y diferencias en el empleo del instrumento de los promotores/as (considerándose también si reciben remuneración o no).
2. El trabajo recaba datos referentes a la eficacia del instrumento.
3. El estudio proporciona indicios concretos sobre el potencial y la viabilidad futura del instrumento, así como sobre los factores que favorecen o frenan la difusión y multiplicación extensa y efectiva de iniciativas de agricultura sostenible.

¹¹ Radio Esperanza, s.a.; Estrategias de salida, Presentación, no publicada

¹² Rodríguez, R.; Hesse, M., 2001; Al andar se hace camino. Pp. 37-136, ISBN: 958-33-1376-9

¹³ MISEREOR, 2019, Papel, comprensión y eficacia del instrumento promotores y promotoras en la multiplicación y la implementación extensa y efectiva de la agricultura sostenible en América Latina. Términos de referencia

4. La evaluación señala si y cómo MISEREOR puede contribuir a que los grupos destinatarios tomen las riendas de los procesos impulsando la intervención de promotoras y promotores en los proyectos de las organizaciones contrapartes.

3.2.1 Discusión de los objetivos y preguntas relevantes

El empleo del instrumento por una multitud de organizaciones en diferentes países significa, que el instrumento fue cambiado y adaptado según el entendimiento y las condiciones específicas de las situaciones diferentes.

La tarea para el estudio comprende dos consideraciones:

1. Hay principios estables que se replican en el empleo por las organizaciones.
2. Las variaciones en el empleo que hay – como se pueden entender, cuales son ventajas o desventajas para la viabilidad y la eficacia del instrumento.

En relación al segundo objetivo la pregunta central fue: “¿Cuáles son los efectos esperados del instrumento?” La respuesta para esta pregunta fue dificultada por el hecho que no hablamos de una evaluación de un programa o un proyecto con actividades dirigidas para lograr un estado final de un proceso definido (objetivo). Más bien se trata del empleo de un instrumento metódico implementado en muchos procesos de desarrollo agroecológico en diversas formas para contribuir alcanzar diferentes objetivos. Esto quiere decir, que no tuvimos objetivos comunes formulados y una sola situación de inicio para evaluar la eficacia del procedimiento metódico¹⁴.

3.2.2 Eficacia y Efectos del enfoque metódico

Como planteado en el informe preliminar de la presente misión¹⁵ las propuestas para proyectos de desarrollo rural, generalmente no definen objetivos para métodos, sino los métodos sirven como instrumentos no cuestionados para lograr objetivos técnicos (i.e. número de familias aplicando técnicas agroecológicas) o sociales (número de propuestas políticas de organizaciones de base discutidos en consejos municipales). Además, el estudio presente no tenía la tarea de evaluar proyectos particulares, sino los efectos de un método particular para iniciativas agroecológicas para un desarrollo rural integral. Como en este sentido no es posible de evaluar objetivos de proyectos singulares, decidimos de acercarnos a esta temática por dos direcciones.

Por lo primero nos servimos de la discusión metodológica dentro de MISEREOR como también en escala global. Allá surgieron argumentos para el instrumento metódico de promotores/as que también se podían llamar condiciones u objetivos para la aplicación. Resumimos los “objetivos” más característicos y exploramos como están cumplidos en los procesos de desarrollo rural ejecutados con promotores/as.

La segunda perspectiva fue basada sobre la tarea en los términos de referencia (TDR) la que, referido a los efectos, puesta preguntas que se podrían resumir así: ¿Qué efectos tiene el enfoque de promotores/as en la extensión de la práctica agroecológica? Para contestar esta pregunta, detallamos brevemente las dimensiones del término “agroecología” para después explorar y ordenar los efectos observados según estas dimensiones.

¹⁴ Además del problema de atribuir el logro de un objetivo exclusivamente al enfoque metódico

¹⁵ Currle, J., 2020, El instrumento de promotores y promotoras en la multiplicación e implementación extensa y efectiva de la agricultura sostenible en América Latina. Informe preliminar (pp. 6).

Siguiendo la organización CIDSE¹⁶ con su elaboración sobre los principios de la agroecología, se entiende bajo este término “Un movimiento socio-político, que se centra en la aplicación práctica de la agroecología, busca nuevas formas de considerar la agricultura, la transformación, distribución y consumo alimenticios, y sus relaciones con la sociedad y la naturaleza”. Agroecología tiene cuatro dimensiones:

- La dimensión medioambiental apuntando a la conservación de suelos, la creación de ciclos completos de materias orgánicas, la extensión maciza de la biodiversidad y la eliminación de la dependencia de insumos externos sintéticos en la agricultura.
- La dimensión social y cultural promoviendo la consciencia para las dietas culturalmente y estacionalmente adaptadas, el arraigo en la cultura, la identidad y la innovación y los conocimientos locales y contactos horizontales para compartir conocimientos, habilidades y capacidades entre agricultores y entre agricultores y profesionales.
- La dimensión económica construyéndose sobre la visión de una economía social y solidario, priorizando el autoabastecimiento de las familias productoras, la transformación y el mercadeo de productos en redes razonables y pequeñas antes de redes de distribución lineales, globales y con poca transparencia.
- La dimensión política fomenta formas de organización social necesarias para un gobierno descentralizado y una gestión local flexible de los sistemas alimentario y agrícola. También incentiva la autoorganización y gestión colectiva de grupos y redes a diferentes niveles, desde el local al global.

Siguiendo esta definición nos tenemos que preguntar, si el trabajo con promotores/as contribuye a la extensión de una o más dimensiones de la agroecología.

3.2.3 Las etapas de recolección e interpretación de datos (proceso de aprendizaje)

En la vista general el proceso de aprendizaje del estudio consiste de tres etapas de colección de datos y tres etapas de reflexión y consolidación de conclusiones e hipótesis. Empezamos con una primera recolección de datos por documentos de 10 contrapartes en 5 países de Centroamérica y América del Sur y entrevistas con expertos/as de MISEREOR. Esta primera colección con primeras conclusiones y una propuesta del procedimiento metódico fue reflexionada y consolidada en un informe inicial (v. Anexos Tomo 1).

La segunda ronda de colección de datos basó sobre las conclusiones y preguntas elaboradas durante el primer ciclo y consistió de una encuesta con doce organizaciones contrapartes de MISEREOR, trabajando con el instrumento metódico de promotores/as durante periodos diferentes. Los resultados y la evaluación de la encuesta conformaron la parte mayor del segundo informe preliminar (v. Anexos Tomo 1). El segundo proceso de reflexión consolidó y concretizó las conclusiones y las preguntas deducidas para el tercer paso de colección de datos.

Este tercer paso de colección de datos se efectuó durante la visita a tres contrapartes de MISEREOR en dos países latinoamericanos, El Salvador y Colombia. Durante las visitas se realizaron entrevistas y talleres con los responsables de las organizaciones, con promotores/as y con campesinos/as para obtener respuestas de diferentes perspectivas y así lograr una triangulación de las informaciones. Las visitas a dos contrapartes en Bolivia no pudieron ser realizadas por las restricciones en la lucha contra la pandemia COVID-19. En vez de visitas se realizaron entrevistas virtuales con los equipos técnicos de

¹⁶ CIDSE, Los Principios de la Agroecología. <https://agroecologyprinciple.atavist.com/principiosagroecologia> (30.3.2020)

las dos organizaciones elegidas, con sus promotores/as y con actores externos en Bolivia. La información obtenida fue sistematizada en un informe de visita a La Caritas de San Vicente en El Salvador, dos informes de visita a la Fundación Cosmopolitana y la Pastoral Social de Pasto en Colombia y un informe común sobre la experiencia de las Fundaciones Ecotop y ACLO en Bolivia¹⁷. El presente documento contiene los hallazgos, conclusiones y recomendaciones consolidadas de los informes individuales e incluye los conocimientos de las visitas, las conclusiones sobre entendimientos y practicas diferentes en la implementación del instrumento, sobre la eficacia para lograr la multiplicación de las practicas agroecológicas.

En un último paso de reflexión estas conclusiones y recomendaciones serán discutidas y evaluadas con el equipo de MISEREOR para consolidarlas y concluir con el informe final.

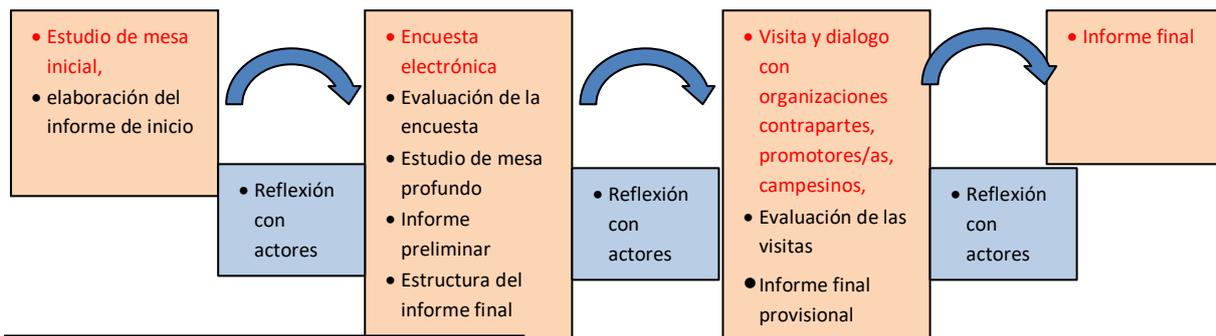


Figura 2: Procedimiento metodológico

3.3 Métodos de recolección de datos

3.3.1 Entrevistas y conversaciones con coordinadores de MISEREOR

La mayoría de los coordinadores y coordinadoras de MISEREOR cuentan con años de experiencia en acompañar las organizaciones contrapartes y tienen un conocimiento profundo del trabajo de las contrapartes. Es por eso que tienen un rol clave en la colección de información básica y en la discusión y verificación de hipótesis elaborados. Uno de los resultados de esta primera ronda de conversaciones fue un listado de organizaciones en los cinco países Latinoamericanos Bolivia, Perú, Paraguay, Colombia, El Salvador, trabajando con el enfoque metodológico de promotores/as. En estos países el proceso metodológico en cuanto al enfoque de promotores/as fue considerado vivo e interesante. De las 26 organizaciones listadas diez fueron seleccionadas de forma semi-randomizada, procurando que hubo por lo menos una de cada país. De las once organizaciones se procuraron documentos relevantes (propuestas, informes anuales, informes de evaluación).

3.3.2 Análisis de documentos e informe inicial

El análisis de documentos comprendió los documentos de las organizaciones seleccionadas y documentos básicos de discusiones metodológicas en MISEREOR y entre las contrapartes Latinoamericanas (v. Bibliografía). Hallazgos interesantes de esta primera ronda de análisis fueron que los documentos de discusión básica sobre el enfoque metodológico y que mayormente son del periodo entre 2001 y 2008. Por lo común la información acerca del procedimiento metodológico era muy limitada en los documentos de trabajo de los proyectos (propuestas, informes, evaluaciones). El análisis de documentos fue sistematizado en un informe inicial (v. Anexo Tomo 1 – Informe de inicio).

¹⁷Los informes individuales se encuentran en el anexo tomo 2 de este documento.

3.3.3 Encuesta electrónica

Con el informe de inicio también se elaboró el borrador de un cuestionario para una encuesta electrónica, basado sobre las preguntas en los TDR y primeras hipótesis después del análisis de documentos. La encuesta electrónica fue mandada a 14 contrapartes de MISEREOR, incluyendo los 10 ya analizados por sus documentos. 12 de las organizaciones contestaron el cuestionario que sirvió para establecer un primer contacto con las contrapartes y para entrar en un diálogo enfocado a la metodología. El enfoque de las preguntas fue sobre la función e implementación¹⁸ del instrumento metódico, tema poco elaborado en los documentos.

3.3.4 Elaboración de hipótesis y preguntas más enfocadas (tejido causa-efecto)

Las respuestas de las organizaciones contrapartes permitieron una vista más concreta sobre la implementación del enfoque metódico. También surgieron primeras ideas de lo que vieron los equipos técnicos como efectos más importantes y como evaluaron la influencia del enfoque sobre la sostenibilidad de su trabajo de desarrollo rural. Estas respuestas permitieron elaborar una primera idea de un tejido causa-efecto (v. Anexo Tomo 1 – Informe preliminar) y concretizar la primera hipótesis que haya dos tipos principales de implementación del enfoque: el tipo promotor contratado y el tipo promotor voluntario. Sin embargo, la evaluación de la encuesta también produjo más preguntas para ser discutidas en un próximo paso. Los resultados de la encuesta fueron sistematizados en el informe preliminar.

3.3.5 Entrevistas con actores de organizaciones seleccionadas

El estudio preliminar permitió de determinar los países para estar visitadas con equipos de estudio mixtos (alemán - nacional; hombre - mujer; agrónomo - científica social). Estos países fueron Bolivia, Colombia y El Salvador. Las organizaciones de Colombia fueron elegidos por trabajar con personas de base contratadas, Bolivia por trabajar exclusivamente con promotores/as voluntarios y por estar un país con raíces más antiguos del enfoque metódico y El Salvador por estar representante Mesoamericana y – según la encuesta – cuenta con la Plataforma de Agricultura Sostenible de El Salvador (PASES) como mesa común de discusión metodológica y desarrollo de formación de promotores/as.

Los TDR así como los resultados de la encuesta electrónica provisionaron la base para guías metódicas para los diferentes actores, sea en grupos o de forma individual (v. Anexo – Tomo 1). Durante las visitas se aplicaron los siguientes métodos de estudio y de aprendizaje mutuo:



Figura 3: Visita en la comunidad, elaborando línea de tendencias

¹⁸experiencia con el instrumento de promotores, concepto metódico y formación de promotores, el promotor en la práctica

Discusiones en grupos focales con equipos técnicos y promotores/as

Estas reuniones fueron el método clave de trabajo, sea para conocerse y generar una vista general con el equipo técnico en los primeros dos días de la visita o sea en grupos pequeños con los promotores/as.

Visitas en comunidades y trabajo con métodos participativos y de visualización

Las visitas en las comunidades constituyeron una parte importante y a menudo empezaron con charlas informales en grupos de hasta 20 personas. No siempre fue posible visitar las fincas de los promotores/as porque el tiempo fue muy estrecho y a veces la entrevista grupal y el análisis de tendencias¹⁹ consumieron todo el tiempo.

Talleres participativos con promotores/as

Un día de la semana de visita fue reservado para un taller con un grupo de promotores/as. Durante estos talleres por lo común se trabajaba con el método historia de vida, preguntando los/las promotores/as de dibujar un cuadro mostrando su situación antes de trabajar como promotor/a, su situación actual y como prevé la situación en el futuro. Con la presentación y la discusión de los cuadros se elaboraron temas como sus roles en sus comunidades, sus funciones como promotores/as así como sus perspectivas individuales y sociales.

Entrevistas individuales

Para profundizar y concretizar también se hicieron entrevistas y conversaciones individuales con todos tipos de actores²⁰.

Deliberaciones diarias

Cada día los integrantes del equipo de estudio llevaron un diario estructurado (v. Anexo Tomo 2), apuntando observaciones, primeros supuestos sobre relaciones y efectos y nuevas preguntas para profundizar o concretizar. Estos apuntes se discutieron diariamente en el equipo del estudio para llegar a primeras estructuras de una sistematización.

Entrevistas y reuniones virtuales

El proceso de aprendizaje y levantamiento de datos descrito arriba por causa de la pandemia COVID-19 fue imposible realizar de la misma forma en Bolivia. Por ello se realizaron las entrevistas individuales y grupales (de pequeños grupos) de forma virtual, así limitando por supuesto las posibilidades de observar, hipotetizar y entender en un sentido integral. Sin embargo, con la apertura de las contrapartes también estas conversaciones fueron muy fértiles y permitieron pintar un marco satisfactoriamente bien.

¹⁹ Instrumento del método MAPP para elaborar en forma participativa la percepción de efectos de un proceso de desarrollo por los grupos beneficiarios.

²⁰ Promotores/as; Técnicos/as; Directivos de las organizaciones; Campesinos/as; Personal de ONGs vecinas, Asesores de MISEREOR, Funcionarios de administraciones locales, Funcionarios de parroquias. Para información más concreta por favor consulta los informes particulares en Anexos Tomo 2.

4. Resultados del estudio

4.1 Estudio de caso 1: Trabajo con promotores/as en la Caritas San Vicente de El Salvador²¹

El proyecto de agricultura sostenible que se desarrolla en Caritas San Vicente se inscribe en el marco de la Pastoral Campesina y de la Tierra, en la jurisdicción eclesial de la Diócesis de San Vicente desde el año 2012.

Los fundamentos ideológicos de esta acción se encuentran en la aspiración de extender el cuidado del medio ambiente dentro de la pastoral campesina, por la vía de la conversión personal, eclesial y comunitaria conforme a lo planteado en la Encíclica Laudato Si, para el cuidado de la casa común.

En Caritas San Vicente se hace una diferencia entre las prácticas asistencialistas del pasado y la presente comprensión de la caridad como la acción de organizar, animar, coordinar, promover y gestionar la práctica de la caridad, en la que se integra la figura de “promotor/a”.

En CSV el trabajo con promotores y promotoras voluntarios es característico del proyecto de agricultura sostenible.

En CSV conocieron el enfoque metódico del promotoriado por medio de los colegas de la Caritas San Salvado/Diócesis de Chalatenango. Según relatan los ingenieros responsables el tema se manejó desde la Plataforma (PASES), recibieron capacitación de Caritas San Salvador y adoptaron el modelo al ver los bajos costos de la transferencia.

Inicialmente en CSV coordinaban con los líderes y éstos a su vez dependían de los técnicos/técnicas; en la formación transferían estrictamente el currículo técnico, hasta que paulatinamente se cambiaron las formas de relación. En la formación se agregaron otros temas de interés como análisis de realidad nacional, medio ambiente, género, productos transgénicos, derechos humanos y organización.

CSV sigue el modelo de la “temporalidad”, hablando de 28 promotores/as en comunidades tipo A con larga experiencia de colaboración entre institución y comunidad y 7 promotores/as en comunidades tipo B, de colaboración recién. Actualmente el total de comunidades A son 9 y de las B 6. En cada comunidad se identifican entre 1 y 4 promotores/as/as, así en total en las comunidades “A” hay 28 promotores/as mientras en las comunidades “B” 7 promotores/as (haciendo 35 promotores/as en total.)

En la práctica los y las promotores/as son identificados a partir de sus destrezas personales y particulares para la apicultura, el fito- mejoramiento, el procesamiento, etc. Los técnicos facilitadores, identifican a aliados dentro de la comunidad quienes son personas que tienen una unidad productiva familiar, suelen experimentar en la parcela cuando reciben semilla, se comunican bien con otros, buscan nuevas semillas. Después se les invita a talleres de capacitación en diferentes temas de utilidad.



Figura 4: Ilobasco, Promotora explicando su historia de vida.

²¹ V. Anexo Tomo 2

En el tema de formación para promotores/as en CSV han adaptado el currículo de PASES como una guía general. Así, en el proyecto para el período 2020 a 2023, se establece la ruta temática como una guía.

Sin embargo, en el camino de reflexión se llegó a una definición básica que diferencia la formación liberadora que da autoridad moral con la educación bancaria y técnica de la visión anterior. Un Resultado de este cambio es que los campesinos reconstruyeron la figura del promotor en la de un *facilitador campesino*. La formación se centra actualmente en fortalecer el protagonismo campesino.

Se reconoció como motivación principal del trabajo como promotor/a, la protección de la vida, ser ejemplo con el trabajo. Como característica de los promotores/as se enfatizó en la organización y compromiso.

En cuanto a la separación de roles entre técnicos y promotores/as expresaron que el técnico no permanecerá en la comunidad sino como asesor mientras los promotores/as son responsables de la resolución de problemas de la comunidad: “un promotor es un motor, si no arranca no sirve el servicio”, “el promotor no tiene tiempo definido para trabajar”.

4.2 Estudio de caso 2: Trabajo con promotores/as en la Fundación La Cosmopolitana, Colombia²²

La Fundación Cosmopolitana es una ONG que implementa proyectos de desarrollo rural y en sus cursos y talleres abarca tópicos de agroecología, crecimiento personal y social. Al mismo tiempo La Cosmopolitana es una finca agroecológica localizada en el municipio Restrepo del departamento Meta en Colombia. La fundación y la finca son estrechamente ligadas en el sentido que la finca sirve como ejemplo para un desarrollo de la agricultura hacia principios agroecológicos y también provisiona el espacio para implementar cursos y talleres teóricos-prácticos con promotores/as y otros grupos beneficiarios de la Fundación.

En su trabajo de formación y desarrollo el equipo de la Fundación sigue una filosofía básica que se puede caracterizar por los siguientes principios:

- Aprender del ejemplo.
- Concentración sobre la persona antes de aspectos técnicos.
- Concentración en los recursos locales disponibles.
- Modelo clave de la práctica agroecológica es la “Torre de la Sostenibilidad Agroecológica”,
- Concentración en un desarrollo integral (PESCAE).
- Planes de vida como método básico.



Figura 5: De la escasez a la abundancia

²² V. Anexo Tomo 2

Hay dos tipos de promotores/as en los procesos iniciados y apoyados por la Fundación. El primer tipo es el promotor contratado siendo un asalariado de la Fundación con un compromiso estrecho frente a la fundación y con una dedicación de tiempo del 100% a la promotoría. Los promotores/as contratados son parte fijo del equipo de trabajo compartiendo en las reuniones regulares del equipo. Al mismo tiempo son campesinos radicados y viviendo en las municipalidades respectivas y con relaciones estrechas en sus vecindades.

El segundo tipo es el promotor voluntario sin remuneración ninguna y también sin un compromiso concreto frente a la Fundación. No se trata de una definición formal sino promotores/as²³ son personas o familias con más cercanía a la Cosmopolitana, al equipo técnico y al promotor (contratado) local.

El reclutamiento de promotores/as voluntarios es un proceso continuo empezando durante los primeros pasos del inicio de un proceso de desarrollo en una zona hasta establecer un proceso más sólido de colaboración entre comunidad y la Fundación.

Todos los promotores/as contratados recurrieron un proceso de acercamiento y colaboración con la fundación. Se interesaron para las actividades de la fundación en primer lugar, funcionaron como promotores/as voluntarios durante unos años y consiguieron la oferta de colaborar como promotores/as contratados por la fundación.

La formación y los métodos de aprendizaje consideran la integración de procesos fundamentados en: la relación con la tierra, el valor del alimento y el desarrollo de los valores “del ser”. Las y los promotores/as movilizan el conocimiento.

Los promotores/as voluntarios identificados por la Fundación están invitados obligatoriamente a participar de tres de los cursos en la finca. Estos cursos son:

- El curso básico
- El curso “Elaboración del plan de vida”
- El curso “Procesamiento casero de productos agrícolas”

En relación a los otros 16 cursos ofrecidos por la Cosmopolitana, los promotores/as voluntarios tienen acceso preferido y el equipo los visita según sus intereses particulares.

Los y las promotores/as tienen un rol como líder en sus vecindades y veredas. Este rol de liderazgo no es un rol formal sino es resultado de su personalidad y sus actitudes en relación a la organización de la comunidad y en relación a sus prácticas agroecológicas. Son estas características personales de responsabilidad, curiosidad, ánimo de probar e innovar y el interés en el bien común, que son decisivos para ser elegido por el equipo de la Fundación; estas actitudes se profundizan en el transcurso de la formación y el acompañamiento por el promotor contratado y el equipo técnico.

Como hay dos tipos de promotores/as, también hay compromisos diferentes entre los dos grupos. Los promotores/as contratados tienen un programa de trabajo (v.a.) orientado a la planificación del proyecto y concretizado cada mes durante la reunión en el equipo técnico. El promotor voluntario no tiene este compromiso sistemático. Sin embargo, con su plan de vida familiar, la familia promotora tiene una guía de actuar dentro de los límites de su finca, en su vecindad y la comunidad.

²³ En las tres regiones de trabajo la fundación actualmente trabaja con 117 promotores/as voluntarios (v. Anexos Tomo 2).

Conversando con los promotores/as y observando sus actividades se hacen perceptibles una variedad de actitudes y autoimágenes de estas personas que parecen importantes. El primer es un compromiso social muy fuerte que se expresa en la disposición de compartir conocimientos, saberes de las semillas o productos propios con sus vecinos sin esperar ganancias económicas. Más bien se espera o aún demanda la misma disposición de compartir del usufructuario.

Tienen por segundo, una identificación fuerte con la vida campesina y visiones de una vida de campo y organizaciones futuras rurales. Esta identificación fuerte con la vida campesina y rural se ha podido ver especialmente con las y los promotores/as jóvenes.

Se perciben como innovadores en los campos de producción ecológica y económica, del procesamiento de alimentos, de la organización social, y de la cultura campesina. ²⁴

Por ultimo las y los promotores/as tienen una identificación fuerte con la Fundación, el equipo y la finca Cosmopolitana. En la reunión final aproximadamente seis de los once promotores/as voluntarios tuvieron menos que 30 años y se presentaron con voz fuerte y convincente. Fueron especialmente los jóvenes quienes fuertemente confirmaron su identificación con la vida rural y campesina.

4.3 Estudio de caso 3: Trabajo con promotores/as en la Pastoral Social de Pasto, Colombia²⁵

La Pastoral Social de la Diócesis de Pasto es una comisión de la iglesia católica cuya misión se orienta a promover el desarrollo integral, sostenible y solidario del ser humano, en concordancia con los principios del evangelio y la doctrina social de la iglesia. Desde hace 36 años, la Pastoral de la Tierra, acompaña comunidades rurales del departamento de Nariño fortaleciendo el talento humano para la incidencia y gestión del desarrollo local sostenible.

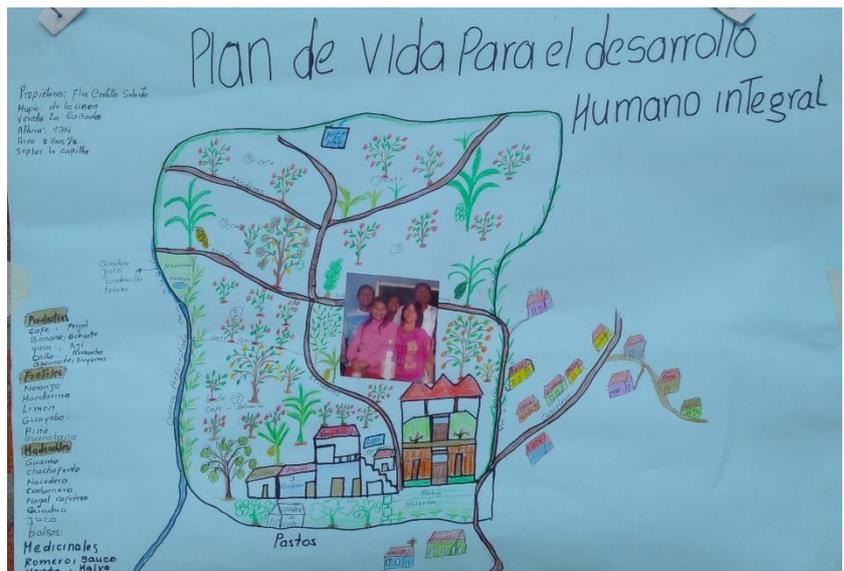


Figura 6: Plan de vida familiar

La estrategia de trabajo aborda una formación multidimensional y se guía por los siguientes principios:

- Un enfoque integral de formación del talento humano
- El proceso se afirma y mantiene por la gente: enseñar/aprender con el ejemplo
- Visión del territorio: es humano, organizativo, de movimiento social
- Planes de vida como método básico.

El equipo de promotoría está conformado por coordinadoras/es (cinco en total) y monitores/as (treinta y cinco en total). La promotoría considera cinco aspectos, que pueden actuar consecuentemente o

²⁴ Dos de los promotores se destacan como cantantes y compositores de canciones de la vida campesina.

²⁵ V. Anexo Tomo 2

simultáneamente en las familias y comunidades: la identificación y promoción de los liderazgos, el afianzamiento de la participación, el fortalecimiento productivo, la réplica y multiplicación de experiencias, el desarrollo de acciones de autogestión hacia la autonomía y la incidencia.

La confianza entre las personas y el fortalecimiento de la relación intrafamiliar son los soportes de impulso de la promotoría. Los grupos atendidos se conforman entre familias vecinas de una misma vereda, conocen el método de trabajo de la Pastoral de la Tierra, solicitan participar, inician una fase de capacitación e implementación de lo aprendido y formulan su plan de vida familiar. Cada monitora/monitor se hace cargo de un grupo de familias siguiendo una lógica de ubicación veredal y de acuerdo con el número de familias que visitan.

Desde el equipo técnico de coordinación, que tiene vinculación laboral con la Pastoral de la Tierra, se propicia la articulación entre grupos más grandes, de diferentes veredas, para intercambiar sus experiencias.

Las y los monitores/as reciben por su trabajo un apoyo monetario para gastos de transporte y una “gratificación” económica por cada actividad que realizan. No tienen vinculación laboral con la Pastoral de la Tierra.

Las escuelas de formación atraen y facilitan la vinculación de nuevos talentos humanos, de ellas emergen las y los futuros coordinadores/as y monitores/as que portan una actitud renovada de corresponsabilidad frente al bienestar propio, comunitario y del territorio.

La incorporación de las y los coordinadores y monitores inicia con su participación en los intercambios, en los encuentros de formulación de planes de vida y la asistencia a las escuelas de formación. Una vez identificados, la Pastoral de la Tierra promueve estos liderazgos motivando su participación en réplicas de las capacitaciones hacia otras comunidades.

El proceso cuenta con una base social amplia, conformada por personas con pertenencia a organizaciones campesinas de diverso tipo, asociaciones productivas, grupos de jóvenes, red de paz, grupos de ahorro, esto facilita extender el alcance de la formación a un mayor número de personas y familias. La primera escuela de promotoría campesina, ofertada por la Pastoral de la Tierra, funcionó desde mediados de los años 90. La “formación del ser”, como punto de partida para activar otras capacidades, ha sido el centro del acompañamiento.

Actualmente, la formación de las y los monitores es sistemática, con cuatro encuentros de capacitación en el año (trimestral). Los temas tratados siguen los requerimientos de los planes de vida personales y familiares y propician el dialogo intergeneracional, entre ellos están: los derechos humanos, liderazgo, cultura de paz, género, economía de la solidaridad y la dimensión productivo-ambiental con énfasis en los soportes de la vida: agua, suelo, bosque y semillas. El fortalecimiento de capacidades considera tanto el momento formativo como la puesta en práctica de lo aprendido.

La estrategia de co-facilitación, mediante articulación con otras organizaciones presentes en el territorio, permite profundizar en temas de formación identificados como esenciales para la promotoría y para las comunidades. Es el caso, por ejemplo, de la formación en economía solidaria y fondos de ahorro autogestionados y producción agroecológica, con el Programa para la Sostenibilidad Suyusama; la formación de talento humano con la Fundación Cosmogénesis y su Escuela Nacional de Talento

Humano; la construcción de los planes de vida comunitarios con enfoque de derechos DESCA con el CINEP.

Las fincas de los monitores/as son referentes para otras familias por su manejo del agua, suelo, bosque y de las semillas (soportes de la vida). Su liderazgo es amplio y abarca dimensiones diversas de la vida comunitaria: asuntos técnico productivos, socio-organizativos, resolución de conflictos, gestión e incidencia en asuntos públicos. Visitan las familias como un compromiso solidario, pero también como una manera de cultivar la reciprocidad en el aprendizaje, tanto las familias como el promotor son aprendices y enseñantes.

En los relatos se expresa como la construcción del “ser promotor” conlleva a un proceso subjetivo, es un camino de cambio personal que construye relaciones conscientes consigo mismo/a, con la naturaleza, la familia, el entorno, la organización y el territorio. La disposición al liderazgo, su capacidad reflexiva y el profundo interés por capacitarse, aún en medio de escasas oportunidades, hacen parte de la trayectoria de vida de las y los promotores/as.

Las estrategias de formación con jóvenes, han sido adaptadas a las nuevas realidades de las comunidades. Una constante ha sido movilizar la reflexión personal y el intercambio grupal en temas como la familia y los valores. Actualmente, están conformados 11 colectivos juveniles en las 5 parroquias, con un total aproximado de 113 jóvenes participando del proceso.

4.4 Estudio de caso 4: ECOTOP - Formación de peritantes, Bolivia²⁶

La Fundación ECOTOP es una organización sin fines de lucro que se dedica a la promoción de Sistemas Agroforestales Sintropicos con enfoque holístico en el subtrópico, trópico y Amazonía de Bolivia y la formación integral de agricultores familiares en sus procesos de peritaje. Su formación de peritaje se inició en el año 2007 en coordinación con AOPEB. Después del segundo ciclo ECOTOP realizó la formación de forma independiente. En 2019 realizaron la séptima versión de peritaje en “Agroforestería Dinámica y Liderazgo”. Los cursos contaron en promedio con un número de 20 integrantes, resultando en un potencial alrededor de 140 peritantes graduados en Bolivia durante el transcurso de los últimos 13 años.

ECOTOP ofrece esta formación de peritaje teórico-práctico de agroforestería sintropica y liderazgo holístico, en cooperación con la Unidad Académica Campesina de Carmen Pampa, dependiente de la Universidad Católica Boliviana. Con la graduación de estos cursos los participantes consiguen un certificado de peritantes en Producción Ecológica Sostenible. La implementación de los cursos no es parte o actividad integral de un proyecto de desarrollo definido geográficamente, sino se trata de un programa con la finalidad de ofrecer educación holística adecuada para el campo rural.

ECOTOP tiene también convenios con otras instituciones como municipios (Palos Blancos), universidades (UCB, UMSA) y el SERNAP (Reserva Pilon Lajas) con los cuales desarrolla un trabajo coordinado para los procesos de desarrollo agroecológico, el entrenamiento y también el acompañamiento de los participantes.

En su trabajo de formación y desarrollo el equipo de la Fundación sigue a una filosofía básica que se puede caracterizar por los siguientes principios:

²⁶ V. Anexo Tomo 2

- Vivimos y somos parte de sistemas vivos
- Salir de la situación dada analizando y entendiendo las conexiones relevantes
- La agroforestería y agricultura ecológica como forma de vida
- Concentración sobre la persona, sensibilizando y fortaleciendo su potencial de autoreflexión y sentido crítico
- Valoración de experiencias

Los cursos de peritaje ofrecidos por ECOTOP tienen una duración de 12 meses con módulos semanales cada mes. Hay ocho módulos conducidos en el centro de capacitación en Sapecho y cuatro módulos que se realizan en las parcelas de los/las participantes. Así los módulos presenciales como los no presenciales tienen una secuencia teórico-práctico con presentaciones, lecciones, ensayos y experimentaciones²⁷. Los cursantes están familiarizados con modelos sistémicos y aplican las técnicas agroforestales, deducidas de estos modelos, en las parcelas del centro y también en sus parcelas propias. Al mismo tiempo experimentan ensayos sobre el funcionamiento de grupos sociales y de la actitud personal para aprender de reflexionar y de auto-reflexionarse en su comportamiento social.

Formalmente el/la peritante graduado/a es independiente de cualquier compromiso con la institución implementadora.

El proceso de selección empieza con el aviso de ECOTOP en la región de Alto Beni a través diferentes medios de comunicación como radio, encuentros municipales, charlas en cooperativas, de que está previsto un nuevo ciclo de peritaje. Los interesados pueden postular y se les invita para una convocatoria. Los facilitadores y técnicos de ECOTOP finalmente seleccionan las y los candidatos quienes puedan participar. El paso de la aplicación y recomendación de candidatos provee la participación activa del entorno social del peritante futuro y también los criterios de la selección consideran sus características de compromiso personal, curiosidad e innovación, de apertura y liderazgo social.

Una de las condiciones para ser aceptado como candidato de peritaje es la disposición de transferir sus conocimientos y capacidades logrados durante el curso a las familias vecinas. El curso también contiene elementos pedagógicos para preparar los participantes para esta tarea (rondas de compartimiento, presentaciones individuales y grupales, demostración de la propia parcela...).

El contacto y el acompañamiento de los graduados por la Fundación consiste en visitas personales de técnicos a los peritantes y también en el involucramiento de peritantes graduados elegidos en proyectos agroecológicos, implementados por la institución o también en colaboración con otros actores institucionales (p.e. municipio). También se considera la capacitación de peritantes elegidos para que tomen un rol en la ejecución del Sistema de Garantía Participativa (SGP) promovido en colaboración con el municipio de Palo Blanco.

Para los peritantes su práctica mejorada de cultivar, sus logros en el mejoramiento de sus suelos y sus cultivos está en el centro de su identidad como peritante. Primeramente, se entienden como peritos y peritas para el método agroforestal de la producción sostenible agrícola. En este sentido también ejecutan un cierto liderazgo, provisionando respuestas e ideas a familiares y vecinos que les preguntan

²⁷ ECOTOP, 2017; PROGRAMA PERITAJE 2018/2021, parte propuesta

acerca de las parcelas. Al mismo tiempo los peritantes muestran una identidad rural²⁸ destacando la relación íntima con la naturaleza que solamente es posible en un entorno rural, la posibilidad y la riqueza de alimentarse de sus propios productos sanos y la tranquilidad de la vida en el campo.

En la secuencia de los cursos el número de participantes jóvenes aumentó en los últimos ciclos hasta que el séptimo ciclo desarrollándose actualmente cuenta con 21 de 24 participantes en total entre 16 y 30 años.

En los cursos recientes había un número creciente de mujeres. Algunas de las que se graduaron del curso, tienen un papel significativo como líderes sociales en sus comunidades.

4.5 Estudio de caso 5: Trabajo con promotores/as en la Fundación ACLO, Bolivia²⁹

Fundación Acción Cultural Loyola (ACLO), es una Fundación Civil, privada, sin fines de lucro, que se dedica a promover el Desarrollo Territorial y el Fortalecimiento de las Organizaciones Campesinas e Indígenas en el Sur de Bolivia (con 4 regionales en 3 departamentos Chuquisaca, Potosí y Tarija incluyendo la Provincia de Chaco en Tarija).

ACLO fue creada por la Compañía de Jesús el año 1966, guiada por principios de la “opción preferencial por los pobres” de la Iglesia Católica. Desde su creación, su compromiso fue por el sector campesino indígena del sur de Bolivia (Chuquisaca, Tarija, Potosí), para que ellos sean protagonistas de su propia transformación y desarrollo. Un aspecto particular de ACLO es su amplia experiencia de educación por radio (formal y alternativa), a través de programas de formación específicos bien estructurados, de carácter semipresencial.

Actualmente trabaja en 13 municipios rurales y 11 distritos de 4 municipios urbanos (Sucre, Tarija, Potosí y Villamontes).

Fundación ACLO recibe apoyo de MISEREOR desde los años 90s. En el caso de Potosí, trabajó primero en Vila Vila del Cantón Potobamba, Municipio de Betanzos entre los años 1993-2003; posteriormente en Cantón Poco Poco del mismo municipio entre los años 2003-2014. En ambos casos, se puso énfasis en el manejo y la conservación de suelos y la producción diversificada bajo riego con enfoque agroecológico; asimismo el fortalecimiento organizativo y participación ciudadana. El libro “Cuando lo pequeño se hace grande” (2005) de ACLO Potosí sistematiza bastante bien esa experiencia en Vila Vila³⁰.

Respecto a la metodología en su trabajo de promoción de la agricultura sostenible en Vila Vila y Poco Poco, se trabajó con Promotores/as Comunitarios Agropecuarios (PCAs). Estos líderes han seguido un proceso de formación como promotores/as con el propósito de que ellos, con sus parcelas, sean el ejemplo para otros productores/as y que al mismo tiempo puedan compartir sus conocimientos con los demás. Sin embargo, la sistematización de Vila Vila y Poco Poco hace poca mención a la modalidad de trabajo con promotores/as.

No existe un estudio o una evaluación expost de estas experiencias. Sin embargo, el responsable de entonces indica que muchos continúan aplicando las prácticas de agricultura sostenible, aunque talvez

²⁸ “Siempre se dice que la vida está en la ciudad, pero de verdad aquí en el campo vivimos la vida en todo que nos rodea, el crecimiento de las plantas, en la naturaleza y todo.” (Entrevista 2.6.2020; Peritante Jimmy)

²⁹ V. Anexo Tomo 2

³⁰ Fundación ACLO Potosí (2005). *Cuando lo pequeño se hace grande. Una experiencia sostenible de manejo y conservación de suelos en comunidades campesinas de Potosí*. Potosí, Bolivia. 91 pp.

no se puede hablar de mayor innovación y ampliación de la experiencia. Asimismo, hay líderes que se convirtieron en gestores del desarrollo y gestores de proyectos para sus zonas; algunos han llegado a ocupar altos cargos públicos.

Actualmente, Fundación ACLO Potosí, en base a la experiencia de Vila Vila y Poco Poco, implementa una experiencia similar, esta vez, en el Municipio de Chaquí. Ya no hablan tanto de promotores/as, sino más que todo de líderes agropecuarios, pero la forma de trabajo en relación a ellos no parece haber cambiado mucho.

Fundación ACLO lleva adelante tres procesos de formación de manera paralela: Líderes agropecuarios³¹, líderes sociales y líderes comunicacionales. Los líderes agropecuarios son los que sobresalen en el trabajo en agricultura sostenible; los líderes sociales son aquellos que son formados con propósitos de incidencia política y gestión del desarrollo territorial; los líderes comunicacionales son los que se convierten finalmente en reporteros populares. Si bien esos procesos de formación son llevados adelante de manera paralela, ACLO enfatiza que un mismo líder puede participar en todos esos procesos de formación.

Durante la implementación de un proyecto de desarrollo rural ACLO realiza talleres de capacitación teórico-prácticos casi de manera mensual. Durante ese proceso de trabajo, surgen familias o agricultores y agricultoras líderes, que son las que muestran mayor interés en la propuesta desarrollada y asimismo mejores resultados. Esas personas se convierten en líderes o lideresas agropecuarios. Son estos agricultores motivados o líderes agropecuarios a quienes también suelen invitarles a los intercambios de experiencias de la Plataforma Regional/Nacional de suelos (aunque no exclusivamente), o quienes finalmente reciben visitas cuando la institución comparte los resultados de su trabajo.

Referente a los líderes agropecuarios, desde la opinión de uno de los técnicos, no es necesario contar con un currículo de formación escrita puesto que lo que se trata es que la formación responda a las necesidades que surjan en terreno o bien según el ciclo de producción de los diferentes cultivos. En los talleres comunales mensuales sobre agricultura sostenible, se aplica el método “aprender haciendo”.

Los promotores/as o líderes agropecuarios, están convencidos que su labor es compartir sus conocimientos y enseñar las diferentes prácticas de producción sostenible con los demás miembros de la comunidad. Este trabajo es realizado a voluntad propia, no tienen ningún compromiso formal con la institución; es también una manera de retribuir al apoyo que le dio la comunidad para su proceso de formación.

Algunos líderes agropecuarios, junto a líderes organizacionales o autoridades locales, también gestionan demandas, propuestas y proyectos ante el municipio.

En este estudio no se pudo realizar un análisis más profundo sobre la aplicación de las estrategias género y generacional en el enfoque promotoriado, sin embargo, con respecto a la participación de mujeres, existe buen nivel de participación de ellas tanto en Potosí como en Chuquisaca. Aproximadamente un 30-40% de líderes agropecuarios son mujeres en Potosí. En Chuquisaca la situación es similar a Potosí; en el Municipio de Padilla, 15 de 35 líderes agropecuarios son mujeres, es decir el 43%.

31 Usaremos este término más que promotores, puesto que la institución hace referencia a estos líderes más con ese nombre que el de promotores.

Los datos respecto a la participación de jóvenes no son tan alentadores por la alta migración existente en la zona andina en general, y Chuquisaca y Potosí en particular; son sobre todo los jóvenes que dejan sus comunidades por razones de estudio o trabajo. En el caso del municipio de Padilla, sólo 3 de 35 líderes agropecuarios son jóvenes menores de 26 años. Algunos de estos jóvenes llegan a ser líderes en sus comunidades gracias al apoyo de ACLO y de sus propias comunidades.

Cuadro 1: Testimonio de F. S., Municipio Chaqui. 12/06/2020

Emigré a Argentina desde mis 17 años para generar ingresos; iba y volvía. Trabajaba en la producción agrícola (verdura, fruta) convencional intensiva. Tenía que aplicar pesticidas sin equipo de protección, eso me molestaba; aunque también aprendí mucho sobre producción (aplicar abono, trabajar el terreno). A mis 22 años dejé de migrar y me dediqué a mis propias parcelas a tiempo completo.

Trabajo con ACLO desde 2011; yo era conocido en mi comunidad como productor de durazno; mi comunidad me eligió para que sea promotor agrícola; ser como la cabeza, el número 1. Actualmente tengo 41 años.

Aprendí a cultivar en forma orgánica y me he convencido en minimizar el empleo de agroquímicos, aunque es más trabajoso. Producir químicamente es fácil pero a mí me importa mucho que los alimentos sean sanos y no con químicos. Trabajo en un 60% en forma ecológica. Eso quiere decir, que si hay emergencias (p.e ataque de plagas) también uso plaguicidas.

En Chiquipaya mis vecinos me piden pautas, pero mayormente son los jóvenes que piden eso. Los vecinos de mayor edad trabajan de su manera y no quieren cambiar cosas. Comparto mis conocimientos y experiencias en reuniones comunales; a veces también colaboro con el técnico para compartir mis experiencias con los otros.

También he organizado un grupo de trabajo con seis integrantes con quienes hemos hecho reforestación en los cerros. Ya hay pedazos verdes visibles en los cerros. Pienso que no solamente hay que pensar en un rendimiento corto sino de ver los efectos de largo plazo, por eso también me dedico a la reforestación.

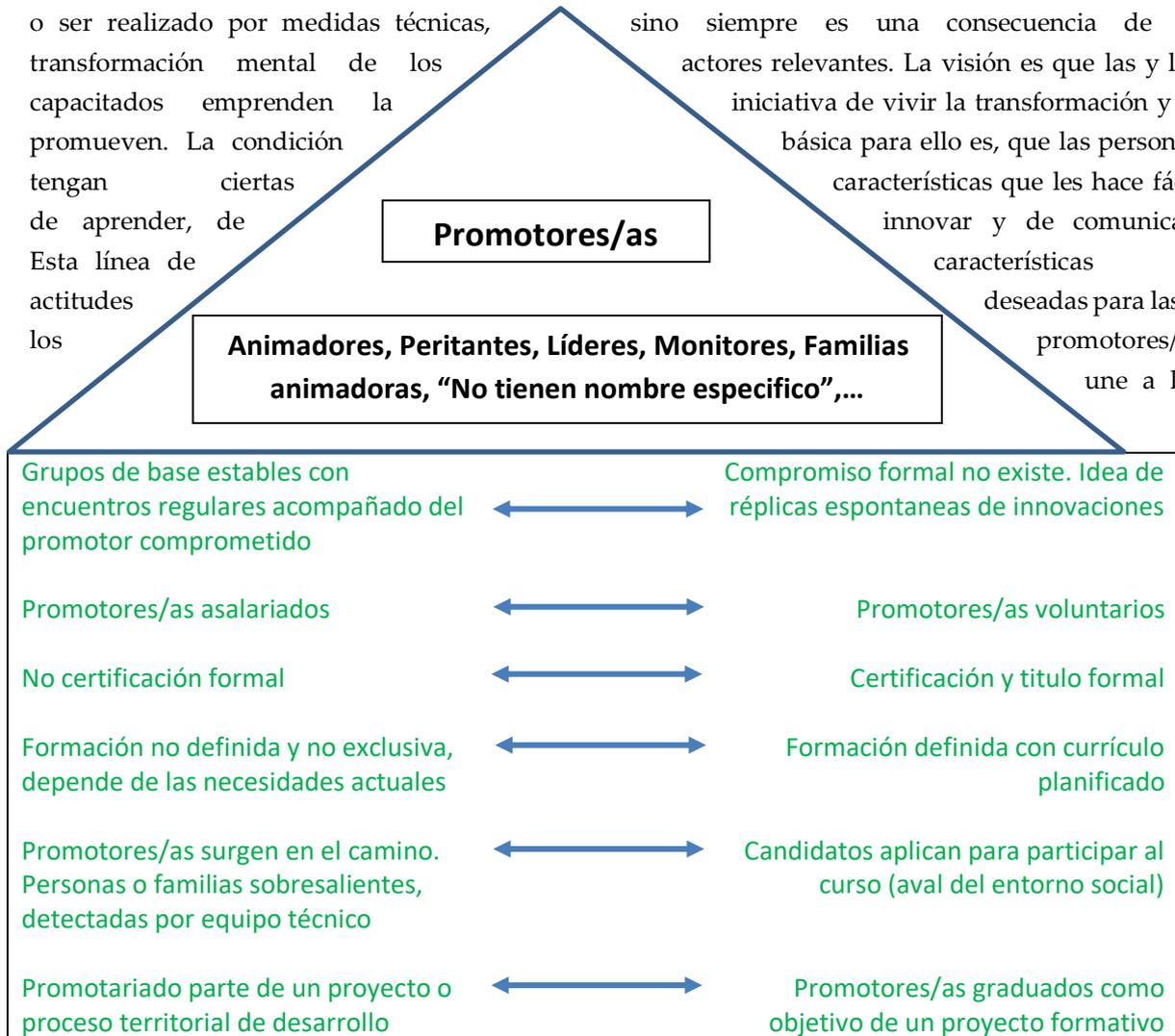
5. Análisis del enfoque promotores/as

5.1 Conceptos de promotor existentes: Diversidad

El enfoque de promotor no se puede entender como enfoque determinado de un procedimiento uniforme, sino como una variedad de procedimientos metódicos para la promoción de diversas formas de agricultura ecológica y aspectos de la agroecología.

5.1.1 Líneas comunes – la idea básica y las características deseadas del promotor/a

Las diversas formas de implementación del enfoque de promotor coinciden en la idea fundamental que actores de la base social tengan las mejores condiciones para promover una innovación – sea técnica o social – en su entorno social. Todas las organizaciones visitadas trabajan con un enfoque de capacitación y aprendizaje que parte de la idea que el cambio o la transformación agro-ecológica no pueda decretarse o ser realizado por medidas técnicas, sino siempre es una consecuencia de la transformación mental de los actores relevantes. La visión es que las y los capacitados emprenden la iniciativa de vivir la transformación y la promueven. La condición básica para ello es, que las personas tengan ciertas características que les hace fácil de aprender, de innovar y de comunicar. Esta línea de características y actitudes deseadas para las y los promotores/as une a las



Características del Promotor:
 Interes,
 Curiosidad,
 Aceptación Social

Cuadro 2: Diversidad en la implementación del enfoque metódico

Actores de base para promover innovaciones

organizaciones. A todas parece importante, que los/las promotores/as sean curiosos, interesados, dedicados, de aceptación social y de voluntad para compartir abiertamente – en corto que sean innovadores, líderes y promotores/as (v. cap. 1.1.3). Es hasta aquí donde llegan las semejanzas.

5.1.2 Líneas diversas en la implementación

En la implementación práctica del trabajo con promotores/as empiezan las diferencias entre las organizaciones, siendo la más fundamental en la misma arquitectura de los proyectos o procesos. Hay contrapartes para quienes el promotoriado es un método para realizar proyectos o procesos territoriales de desarrollo agroecológico con colaboración continuada de la organización y los promotores/as durante un tiempo determinado (Caso ACLO). Al otro lado hay éstas que definen, formulan y ejecutan un proceso de formación para preparar durante un proceso definido y personal, la figura del promotor (Caso ECOTOP). Después de la formación se espera que las personas sigan extender sus conocimientos y experiencias en sus vecindades. Los conceptos de seguimiento y acompañamiento, después de la intervención (proyectos de desarrollo – programa de formación), en ambos casos no son muy elaborados.

Siguiendo esta diferencia básica también en el **reclutamiento de los/las promotores/as** hay diferencias. Como son procesos delineados para unos años en el primer caso los/las promotores/as surgen en el camino, son los campesinos que se destacan por las cualidades arriba mencionadas, colaborando más y más estrecho con los técnicos y en este camino seleccionados por los técnicos con el aval de sus entornos sociales (Caso ACLO). El otro enfoque se sustenta más bien en una oferta de formación definida y selecciona los candidatos recomendados por sus entornos sociales, un técnico de la organización o una entidad pública, durante un convocatoria (caso ECOTOP).

En cuanto a la formación se distinguen las ya mencionadas organizaciones con **formaciones modulares estructuradas y planificadas**, basadas en principios determinados, sea de los contenidos (teoría de sistemas, sistemas agroforestales) o de los métodos (la persona como punto de salida, de la práctica a la teoría). De las organizaciones trabajando con promotores/as a lo largo de un proceso de desarrollo hay los que tienen un programa específico de formación para los/las promotores/as, incluyendo también temas de autoreflexión y de transformación personal. Así los/las promotores/as desarrollan una identidad de promotor y, como se encuentran en los cursos regularmente con otros promotores/as, ganan una perspectiva más amplia. Al otro lado hay organizaciones que ofrecen cursos agroecológicos siempre abiertos para todos los interesados de una comunidad. Los/las promotores/as de estas organizaciones entonces no se destacan por una formación específica sino por su interés y su afán de captar, innovar y colaborar con los técnicos. En este caso más que todo son los técnicos que hablan de promotores/as, en las comunidades se destacan como agricultores más activos.

Entre las organizaciones con una propuesta de proyecto o de proceso de desarrollo agroecológico con promotores como enfoque metódico hay los que no definen un proceso de extensión de ideas y prácticas agroecológicas. Tienen la teoría implícita, que la práctica mejorada y convincente de los promotores/as es suficiente para que los familiares y vecinos la captan y la replican con la ayuda de los promotores/as (San Vicente). Al otro lado tenemos las organizaciones que mantienen un proceso planificado de encuentros de grupos estables, acompañados por el promotor quien visita a las familias miembros regularmente, se encuentra con los grupos en el marco de un programa planificado y quien está también acompañado por coordinadores de la organización (Pasto, Cosmopolitana).

El término “temporalidad” se refiere a un proceso de desarrollo rural con diferentes fases de intensidad de colaboración entre las comunidades y la organización concluyendo con la salida paulatina y estratégica de la organización externa (v. cap. 2.3). Dependiendo de la fase los roles de la organización y de los promotores/as cambian. La idea de la temporalidad supuestamente no tiene importancia con las organizaciones “formación de promotores/as” mientras que las organizaciones trabajando con “el enfoque metódico promotor” tienden también a definir roles cambiantes durante el periodo de un proceso de colaboración con las comunidades (San Vicente). Sin embargo, queda abierto si este cambio de verdad está reflexionado y así concientizado periódicamente en el equipo técnico y/o con los mismos promotores/as.

5.2 Eficacia y Efectos del enfoque metódico

5.2.1 Referido a objetivos metódicos

Los objetivos³² metódicos se pueden resumir en la siguiente manera

- La credibilidad y la confianza está mejor si el promotor es conocido por su capacidad agrícola y social actuando en su mismo entorno.

Credibilidad como condición básica de verdad fue una de las palabras más usadas en las entrevistas con actores en el proceso de desarrollo impulsado por las organizaciones visitadas. Esta credibilidad de los promotores/as es alta para los campesinos entrevistados, pero siempre incluyeron también el total de las organizaciones (equipo, “familia extendida”) en su confirmación de credibilidad. Es obvio que los equipos técnicos en su selección de promotores/as ya respetan esta demanda de credibilidad social como criterio básico. Promotores/as en general ya se calificaron antes del proceso como líderes comunales por sus actividades de organizar la comunidad y de ser personas capaces y abiertas, listas para compartir con sus vecinos. Con las formaciones por lo general se profundiza su credibilidad debido a sus capacidades extendidas, sus actitudes personales y las técnicas que aprendieron en la colaboración con las organizaciones. Sin embargo, hay índices que la credibilidad es mayor dentro del grupo de intercambio intensivo como en Pasto, donde los monitores se encuentran en un contacto permanente y exclusivo con sus grupos fijos. También se observa una credibilidad elevada entre semejantes de edad, de género o de situación económica-social.

- Las técnicas agroecológicas se entienden y se comprenden mejor en la práctica cuando son explicadas y demostradas por los propios agricultores.

Una de las medidas más usadas en el trabajo de las organizaciones y de los promotores/as es la visita con un grupo de campesinos a la finca de un agricultor para compartir sobre un problema que se muestra para la familia o sobre una solución que está probando de introducir. Durante el acompañamiento de estas visitas³³ por el equipo del estudio fue impresionante la franqueza, la sinceridad y el rigor con que los anfitriones compartieron sus logros y también sus errores y fracasos. Esta franqueza es una precondición para un entendimiento mejor y la condición básica para evaluar, si una innovación es factible para la propia situación.

- La capacidad de los campesinos para resolver sus propios problemas es mejorada.

Para la gente rural problemas en general se ponen en el campo de la producción y alimentación familiar, y (a veces más severos) en el campo del acceso a recursos naturales como tierra y agua. En ambas áreas se ha podido observar avances substanciales para enfrentar y solucionar estos problemas de forma individual o más bien en grupitos establecidos y acompañados por los promotores/as. En San Vicente los grupos parroquiales abundan en nuevas prácticas de procesamiento artesanal para ayudar al ingreso familiar, en Lejanías en Colombia los grupos “Minga” introducen nuevos sistemas de pastoreo después de vivir un empobrecimiento de sus

³² Que se encuentran también como presunciones implícitas en un número de propuestas para proyectos de desarrollo rural agro-ecológico. Vea también “modelo causa-efecto”, Informe preliminar p. 19, Anexos Tomo 1

³³ ¡Por supuesto limitadas!

tierras y en Pasto los grupos del proceso de desarrollo enfrentan la escasez amenazadora de agua con el establecimiento y la protección de reservas naturales en las áreas de nacimiento de agua. Este mejoramiento sustancial de resolver problemas propios también se observa en la auto-organización de grupos de familias para iniciar y gestionar mercados campesinos con productos propios, dándose e imponiendo reglas para los vendedores y arreglando todos los trámites administrativos con las municipalidades.

Parece que son dos influencias del enfoque metódico que ayudan generar y fortalecer esta capacidad. La primera es la manera de implementar procesos de aprendizaje y colaboración caracterizados por el reconocimiento del otro y sus capacidades y por la posibilidad de experimentar a sí mismo tratando nuevas cosas con éxito. Muchas de las más activas personas entrevistadas por eso hablaron de un crecimiento enorme de su seguridad personal, su autoestima y su estima para los demás. La segunda influencia más importante para la capacidad creciente de resolver problemas parece que ser la fuerza de los grupos los cuales permiten un compartimiento abierto, transfieren ideas y prácticas exitosas y forman núcleos organizados para pensar y realizar soluciones de problemas sociales.

5.2.2 Eficacia y Efectos del enfoque metódico en la función de extender el enfoque y la práctica de la agro-ecología

Dimensión medioambiental

La transformación y el mejoramiento de la propia finca durante el periodo de colaboración y formación como promotor parece clave y motiva los mismos promotores/as. En los casos exitosos ellos/as siguen con prácticas adaptadas de una agricultura más respetuosa frente a la naturaleza (huerto diverso, sombra al café, abono orgánico, no quemar...), así atrayendo el interés y la curiosidad de sus vecinos. Esto resulta en una aplicación paulatina de prácticas individuales agroecológicas (intercalar con verdura, plantar palos de fruta etc.). En las vecindades de los promotores/as exitosos así se desenvuelven núcleos de transformación de la producción agrícola. Sin embargo, generalmente esto parece ser un proceso paulatino y con larga duración hasta que se puede ver una cobertura sustancial de área con prácticas ecológicas.

Efectos más visibles a corto plazo parecen necesitar concertación y/o colaboración institucional. Los grupos estables del proceso de desarrollo ecológico en Pasto se destacan con campañas de reciclaje y limpieza pública. Un efecto significativo también se observa en la campaña “Chaqueo sin Quema”, un programa de la municipalidad en conjunto con ECOTOP y otras organizaciones y con la colaboración con promotores/as

Con trabajo en minga son recuperadas y reforestadas áreas estratégicas de interés ambiental, especialmente para proteger el agua. En la comunidad de San Gerardo, por ejemplo, ya fueron reforestados 56 ojos de agua. La conservación de la biodiversidad como patrimonio de las comunidades, se trabaja en casi todos los espacios de intercambios, de visitas y las ferias, mediante el inventario, caracterización y reproducción de semillas. Es una práctica incorporada entre el equipo de promotoría y las familias con larga trayectoria en el proceso. Se valora como uno de los soportes de la seguridad alimentaria para el territorio.

v. Anexo Tomo 2: Estudio de caso Pastoral Social de Pasto/Colombia

Cuadro 3: Cooperación en forma minga

elegidos. Según la estimación del responsable de la municipalidad esta campaña hasta hoy día tiene el

efecto que unos 10% de las 6.000 unidades agropecuarias productivas en el municipio de Palos Blancos dejaron de quemar sus parcelas³⁴.

Dimensión social y cultural

Los/las promotores/as son valorados por su comunidad y cumplen una función social por estar abiertos a compartir sus conocimientos con los vecinos y por colaborar a su comunidad en tareas agrícolas específicas. Es exactamente este rol de fortalecer, con su apertura social y su compartimiento, el tejido social que es clave para asentamientos jóvenes, donde la gente está individualizada en un grado extremo. Estas situaciones se encuentran en todos los países Latinoamericanas en diferentes formas, sea en situaciones de posguerra como en El Salvador o en Colombia, donde especialmente los asentamientos de los desplazados internos aprovechan lo mayor de esta función social del promotor o en los asentamientos periurbanos de Bolivia, donde la gente antiguamente rural también sufre de un aislamiento social.

Lo más impresionante de la formación en la Cosmopolitana para los promotores/as eran dos cosas:

1. El reconocimiento como persona valiosa
2. El descubrimiento que está viviendo en un mundo de abundancia

Hubo entrevistados que hablaron del cambio del “chip” refiriéndose en estos dos hallazgos personales. Las consecuencias de esta experiencia de muchos de los entrevistados también fueron interesantes:

1. Ganaron un autoestima enorme y palpable y también están listos de tratar sus próximos con reconocimiento.
2. Empezaron de cambiar el narrativo de la vida rural. No es más el sitio de pesadez, de trabajo sin límite, el lugar que uno mejor deja atrás. Más bien están descubriendo la riqueza en la naturaleza, observan los procesos de desarrollo natural y aceptan la lucha social para el desarrollo como su responsabilidad.

Ambos desarrollos también se han podido observar con otros promotores/as y campesinos colaborando con las organizaciones: Un cambio de narrativos, valorando la propia persona, los demás y la cultura en que uno está viviendo. Ésta valoración se ha expresado en la valoración de la comida propia, en las canciones cantadas durante las visitas y en el orgullo con que presentaron sus productos procesados.

La tercera observación en esta área social-cultural fué el re-descubrimiento de las formas de colaboración rural, “Minga” y “Ayni” en Colombia y Bolivia³⁵. Éstas formas de ayuda mutua se establecieron en los últimos años en los grupos juveniles del departamento Meta y en los grupos parroquiales en Pasto. Es también con estas formas de colaboración que se fortalezca la relación social de las comunidades.

Dimensión económica

No se ha podido verificar evidentemente un efecto económico cuantitativo en los lugares visitados. Sin embargo, con los relatos de los promotores/as se mostraron indicaciones de una mejora económica después de transformar las parcelas, dejando el monocultivo (sea caña, café, ganado, piña...) y re-introduciendo cultivos alimenticios diversos. Según los promotores/as entrevistados esta transformación primeramente resulta en una canasta más diversificada de alimentos. La producción

³⁴ Entrevista con Director Dep. Municipal de Desarrollo Agropecuaria, 3.6.2020

³⁵ La construcción y reconstrucción de terrazas para la conservación de suelos en Bolivia no hubiera posible sin estas formas de ayuda mutua.

propia reduce la necesidad de comprar mucho para la alimentación familiar y algunos también agregaron, que los vecinos empezaron de comprar frutas y verduras.

Más actual aún, la producción propia de alimentos, especialmente en los contextos periurbanos ha sido decisivo en los tiempos de cuarentena (debido a la pandemia del COVID-19); los que tuvieron hortalizas en su casa han sufrido menos en el acceso a estos alimentos, y más bien han podido ayudar a sus vecinos y familiares compartiendo o vendiéndoles esos productos.

Con la función de promotores y grupos de desarrollo estables parece que también funcionan bien los instrumentos de la economía solidaria, sea intercambio de semillas, de productos de diferentes zonas climáticas, de labranza (vea arriba) o también de dinero en grupos de auto-ahorro. Todas estas formas de una economía alternativa, siempre acompañado por promotores/as y coordinadores están funcionando en Pasto (Colombia).

Dimensión política

La visibilidad y la eficacia de la dimensión política del enfoque promotor es relacionada con la intención de las organizaciones de enfatizar este aspecto. El protagonismo campesino para la Caritas de San Vicente en El Salvador es un aspecto de suma importancia lo que tiene de consecuencia la promoción y el soporte de espacios públicos que ayudan a superar el aislamiento entre vecinos y les permite reunirse, generar tejido social. Actualmente, los promotores/as están asociados a uno o más espacios que incluyen los propios grupos locales (como ADESCOS, comités de agua u otros), las redes con otros promotores/as como la REPASAI, y además participan por medio de representantes en la Mesa Campesina Agroecológica Paracentral. A nivel de la Iglesia se espera conformar la Red Ecológica Mesoamericana que será coordinada también por promotores/as.

En Pasto, donde trabajan con un enfoque de promotores/as con grupos de base estables, el programa de Pastoral de la Tierra afianza las organizaciones y los liderazgos localmente y, al mismo tiempo, fortalece la articulación entre iniciativas de veredas, parroquias y municipios. El proceso se retroalimenta por doble vía: de un lado la pertenencia de las y los monitores/as a redes sociales de apoyo y reconocimiento mutuo, como sus familias y comunidades, facilita al programa su difusión territorial. Por otro lado, cada promotor/a, desde su lugar de trabajo, siente su pertenencia a colectivos más amplios, lo cual le confiere perspectiva e impulso a su trabajo. Alrededor de las propuestas agroecológicas, “*respetuosas con la naturaleza*”, se crea una esfera amplia de actuación colectiva que repercute en posiciones de defensa del territorio y del patrimonio natural.

Donde no hay un enfoque de la organización sobre este aspecto de protagonismo e incidencia en la política local, los efectos en esta arena tienen el carácter indirecto del crecimiento de personalidades de autoestima y de un sentido político. Como consecuencia se han podido observar en todos casos promotores/as y campesinos colaborantes tomando posiciones responsables en organizaciones de autoayuda, en ayuntamientos locales y hasta en la arena política nacional.

5.3 Qué pasa después de la formación del promotor o después que la institución deja la zona

Los ejemplos visitados y contactados muestran ejemplos de un desarrollo sostenible y también indicaciones que prometan sostenibilidad, estrechamente ligados con el enfoque promotor. Evidencia de la sostenibilidad se puede ver en las actividades y actitudes de los/las promotores/as actuales y antiguos. Sostenibilidad también se muestra en la capacidad de innovar y de elaborar soluciones para problemas emergentes, sean del tipo técnico o social. Finalmente, uno puede observar sostenibilidad en

la persistencia de estructuras o iniciativas sociales, iniciados o animados por un empuje de un proyecto de afuera.

5.3.1 Sostenibilidad en la práctica de los actores directos

Promotores y campesinos de base contactados, quienes actualmente o en periodos pasados colaboraron en procesos de desarrollo agroecológico tienden de continuar con las prácticas agroecológicas también después de su colaboración activa con la organización externa. Eso está motivado primero por la funcionalidad del enfoque agroecológico. La experiencia de la autosuficiencia alimenticia, de cosechas estables hasta crecientes y de una vida más sana y tranquila después de haber vivido dependencia en todo, deterioro de los suelos y de la fertilidad, para ellos que han probado es tan convincente que regularmente continúan la práctica. Esto se ha podido observar por ejemplo en el caso de ECOTOP o de ACLO, donde la practicabilidad del enfoque técnico es tan convincente que ellos que lo han probado entusiastamente continúan.

Más allá de este nivel práctico se ha podido observar con los colaboradores actuales o antiguos una convicción estupenda de los mensajes básicos de las organizaciones respectivas: la importancia de la alimentación propia y sana, las semillas propias como símbolos de identidad, la “torre de sostenibilidad”, la abundancia de la vida rural. Esta convicción y motivación de los actores para continuar un proceso de transformación agroecológica apunta en la dirección de sostenibilidad.

Otro indicador fuerte para la sostenibilidad de un proceso transformativo es el cambio observable y relatado en relaciones sociales, sea en grupos de intercambio, entre generaciones o entre parejas. Especialmente en los grupos estables de intercambio que existen en los casos en Colombia³⁶ se ha podido observar un compartimiento muy abierto entre adultos y jóvenes, hombres y mujeres. Este compartimiento incluyó el relato de éxitos, pero también de fallas en proyectos familiares, así como la búsqueda común para las enseñanzas del caso presentado.

El enfoque de trabajo de la promotoría, basado en el cambio interior de cada persona, propicia cambios en las relaciones de la familia. Se percibe una activación de la cooperación en el espacio doméstico, dado que las mujeres promotoras se ausentan de su hogar para hacer visitas, intercambios, giras y seguir el proceso de capacitación. Así mismo, empiezan a compartir más en las decisiones sobre los espacios de producción: el manejo de la parcela, la distribución de los espacios de cultivo, también en la distribución de los ingresos y/o beneficios. Esto se trasmite a las generaciones jóvenes.

Sin embargo, existe el riesgo de que la dinámica del proceso de cambio se pierda si no hay nuevos impulsos y una coordinación del mismo proceso como observado en las comunidades Vila-Vila y Poco-Poco (donde todavía se pueden observar las prácticas agroecológicas en las fincas y encontrar a promotores/as antiguos).

³⁶ Grupos de minga o de mercados campesinos

5.3.2 Sostenibilidad por la capacidad creciente de innovar y de solucionar problemas

La familia produce leche de vaca. Para facilitar el mercadeo, la dueña, participante en el grupo del mercado campesino en Lejanias empezó de fabricar productos lácteos, predominantemente dulces con durabilidad mucho más larga que leche fresca o productos como yogurt y queso suave.

Este ánimo de probar, innovar y experimentar con diversos materiales primos (hierbas, verduras, frutas) se pudo observar en los grupos del mercado campesino en Lejanias así como en Las Leonas. En ambos lugares orgullosamente presentaron sus productos y innovaciones.

Cuadro 4: Capacidad de innovar y solucionar problemas

Como indicado arriba, un proceso de desarrollo se puede llamar sostenible en el nivel personal, si hubo transformación en capacidades importantes con un grupo significativo. En varios de los procesos visitados hubo indicaciones que la capacidad de innovar y solucionar problemas propios – sean técnicos o sociales – han crecido en una medida significativa (cuadro 4).

El ejemplo presentado en el cuadro 4 se podría suplementar con otros ejemplos de innovación técnica desarrollada por las propias familias campesinas como el hacerse perito de apicultura en El Salvador o la reorganización de pastos para alimentar los animales mejor. Cabe importante mencionar que no son los ejemplos que importan sino la capacidad personal aumentada de buscar soluciones y hacerlas fértil para su propia situación.

Pero la capacidad de innovación no se limita solamente al ámbito técnico sino también abarca a desafíos de organización social. Confrontado con la restricción de transporte y la ausencia de los intermediarios durante el tiempo de cuarentena por el corona virus, una de las promotoras ha organizado los productores de su zona para que transporten sus productos a Potosí alquilando un camión.

5.3.3 Estructuras e instituciones persistentes

La Asociación Campesina Agroinpar se fundó en 2010 por la iniciativa de campesinos pequeños y medios colaborando en un proyecto con la fundación. Tiene como finalidad de introducir y desarrollar prácticas sostenibles en las fincas de los participantes. Actualmente cuenta con 60 miembros de los cuales, según el presidente de la asociación, 60% aplican técnicas de la agricultura sostenible. Agroinpar se entiende y actúa como organización independiente de la fundación Cosmopolitana.

Cuadro 5: Institucionalización de impulsos

Otro nivel de sostenibilidad es el nivel institucional. Y también aquí se ha podido observar que el enfoque promotor en sus formas específicas de implementación puede contribuir a la sostenibilidad. En Lejanias³⁷ donde la Fundación Cosmopolitana ya tiene actividades hace casi 20 años también se pudo observar persistencia y actividad de organizaciones campesinas cuales se fundaron años antes (v. cuadro 5). También se observa una agilidad tremenda entre los miembros de los grupos colaborantes por el impulso de organizarse en nuevos grupos sectoriales y

temáticos.

Otro impulso para fortalecer la sostenibilidad del proceso de transformación se observa en el proceso participativo de planificación municipal, empujado en el departamento Pasto. Allá el trabajo con los planes de vida en un desarrollo de amplificación está incluyendo sucesivamente los niveles “personal,

³⁷ Dep. Meta, Colombia

familiar, comunal y municipal". Con esta preparación en los grupos del Pastoral, guiados por los monitores, entraron en los gremios de planificación municipal para contribuir sus impulsos para una transformación agroecológica.

5.4 Colaboración entre organizaciones y la retroalimentación del proceso

Considerando la cooperación entre organizaciones de desarrollo para aprender y enriquecerse en el procedimiento metódico podemos observar diversas estrategias.

La primera es de unirse en redes o plataformas con otras instituciones con objetivos y áreas de trabajo semejantes para el intercambio y el desarrollo de ideas fundamentales del trabajo. Esta forma de colaboración, relacionado con el enfoque metódico del promotoriado se ha podido observar en El Salvador, donde la Red PASES reflexionó activamente aspectos metodológicos, documentándoles en documentos internos. Este proceso de reflexión metodológica todavía está vigente en los encuentros de la PASES, con la conclusión prominente de enfatizar y fortalecer el protagonismo campesino, animando y fortaleciendo plataformas de articulación campesina. Esta discusión también tuvo consecuencias para el trabajo con los/las promotores/as quienes muchas veces son los integrantes de estos grupos campesinos.

Miembros de la PASES también elaboraron una formación modular para los promotores/as de las organizaciones colaborantes. Esta formación ha sido implementada por la PASES, pero actualmente parece que no hay más demanda por las organizaciones miembros. También CSV ha optado para una formación más espontánea y orientada a las necesidades actuales en las comunidades.

La Plataforma de Suelos en Bolivia actualmente parece trabajar mayormente en temas técnicas importantes como fertilidad de suelos, sistemas agroforestales y otros. El intercambio, la reflexión y el desarrollo metódico parece ser de menor importancia.

La segunda forma de colaboración observada es el intercambio o la cooperación entre dos o tres organizaciones para conocer los conceptos de trabajo del otro, para verlos en acción durante visitas y también para aprender de la organización contraparte y obtener capacitación. Esta forma de colaboración se ha podido observar en Colombia, donde la fundación Cosmopolitana colabora con la Pastoral Social de Pasto para aprender el concepto y la implementación del método "planes de vida". Una visita de promotores/as del departamento Meta (Cosmopolitana) en Pasto también resultó después en la introducción de numerosos grupos de minga en las comunidades en Meta.

La tercera forma de colaboración metódica consiste en alianzas y cooperaciones con organizaciones de otros saberes y enfoques institucionales. Otra vez se ha podido observar una colaboración con otras organizaciones teniendo capacidades diferentes. En Pasto, se articulan acciones en torno a los grupos de ahorro, la formación en agroecología y la comercialización de cafés especiales con el Programa Suyusama. Con el CINEP, se ha realizado la formación con monitores/as y con jóvenes en derechos humanos, género y construcción de paz. Con la Fundación Cosmogénesis y la Escuela Nacional de Talento Humano local, se hizo formación a las y los monitores/es, en herramientas y estrategias relacionales, organizativas, productivas, para el bienestar y la viabilización de los planes de vida.

5.5 Enfoques generacionales

Una de las preguntas del estudio fue si el enfoque metódico de promotor es factible para trabajar con jóvenes. Una respuesta para esta pregunta es que de verdad hay formas de implementar este enfoque cuales puedan atraer y movilizar jóvenes, aunque no pueden provisionar el milagro de volver al revés totalmente la tendencia grande de la migración juvenil hacia los centros urbanos.

Una de las estrategias exitosas consiste en dirigirse específicamente al grupo de los jóvenes, ofreciéndoles eventos y temas exclusivamente para ellos y también darles el espacio de organizarse como jóvenes bajo el techo de la organización.

La Pastoral Social de Pasto ha organizado durante los últimos años campamentos de jóvenes con gran éxito y con la consecuencia que las y los monitores jóvenes, entre los 16 y 23 años, transitan en todas las escalas etarias del proceso: acompañan las visitas a fincas aprendiendo sobre prácticas productivas con monitores/as adultas, están con sus congéneres en los campamentos juveniles y acompañan a las y los niños en el trabajo artístico. Conforman además grupos de emprendimiento, colectivos juveniles, por ejemplo, para la elaboración de artesanías a partir de materiales reciclado y también participan en los grupos de ahorro autogestionados.

La otra estrategia consiste en la transformación del narrativo de la agricultura y de la vida en el campo rural. Esto aparentemente ha funcionado en el trabajo de la fundación Cosmopolitana con su lema: “De la escasez a la abundancia”. La mitad del grupo de los promotores/as tienen menos que 30 años, comparten una perspectiva muy positiva de la vida rural y en muchos ejemplos ya empezaron crear oportunidades (también económicas) desde una perspectiva de vida rural.

El otro ejemplo de este tipo obviamente es ECOTOP, donde la mayoría del curso actual de peritantes consiste de jóvenes (21 de 24 en total). Parece que aquí son dos aspectos atractivos: La perspectiva de conseguir un certificado formal y la despedida del modelo de agricultura de labranza durísima y sobre suelos cada año menos fértil hacia un modelo de agricultura tropical adaptado a la naturaleza, observante, más relajado y con la perspectiva de una vida sana. También en este caso el cambio del narrativo es un factor decisivo para trabajar con jóvenes y de animarlos a promover sus ideas e iniciativas nuevas. Experimentando la satisfacción de los jóvenes con la vida de campo indica por lo menos que es posible de debilitar y de parte volver al revés la fuerza de la tendencia migratoria.



Figura 7: Promotor joven, presentando su historia de vida

5.6 Enfoques de género y cambios en las relaciones humanas

La totalidad de organizaciones visitadas ha podido informar de números crecientes de mujeres como

Organización	Número total de promotores	Hombres	Mujeres
ACLO (Municipio Padilla)	35	20 (57%)	15 (43%)
Caritas San Vicente (promotores del Municipio Ilobasco)	18	7 (39%)	11 (61%)
Cosmopolitana (total)	117	58 (49%)	59 (51%)
ECOTOP (curso actual)	24	13 (54%)	11 (46%)
Pastoral Social Pasto	34	15 (44%)	19 (56%)

promotoras y fue posible de conversar y compartir con mujeres fuertes y destacadas durante todas las visitas.

También el cuadro 6 muestra que la participación femenina ha llegado a la mitad de los grupos de promotores. Esto ya por si misma es un hecho particular, como para mujeres la

participación en formaciones y eventos de días en seguida fuera de la casa, significa una dificultad mayor que para los hombres. Para muchas mujeres también significa un cambio tremendo de su rol, desarrollándose de la ama de casa (a menudo tímida) a una figura pública, exponiéndose y tomando la palabra en eventos sociales. Sin embargo, ellas participan en números crecientes y sus experiencias de las graduadas y experimentadas animan a otras de participar. Parece que en el transcurso del proceso de formación y también después ocurre una transformación de roles y de patrones de interacción considerable. Experimentando respecto y apreciación por los facilitadores/as y los co-participantes; superar, presentar y defender tareas en los cursos de formación refuerza su seguridad personal. Diseñar y transformar la propia parcela viviendo que las medidas aplicadas están pegando y trabajando bien, las ayudan también de desarrollarse en personas públicas, sin miedo de exponerse y de tomar responsabilidad para el bien común (v. cuadro 7).

El enfoque de trabajo de la promotoría, basado en la transformación interna de cada persona, propicia también cambios en las relaciones familiares. Se percibe una activación de la cooperación en el espacio doméstico, dado que las mujeres promotoras se ausentan de su hogar para hacer visitas, intercambios, giras y seguir el proceso de capacitación. Así mismo, empiezan a ser más compartidas las decisiones sobre los espacios de producción: el manejo de la parcela, la distribución de los espacios de cultivo, también

Cuadro 7: Crecimiento de la autoestima femenina

Después de dos décadas de vida rural, Jaqueline y su familia sufrieron de cosechas decrecientes antes de que ella fue invitada y se decidió de tomar parte en un curso de peritaje de ECOTOP. Su marido fue más dudoso y la desanimó. Sin embargo ella siguió participando del curso a pesar de tener tres hijos de 7 a 15 años. Empezando a transformar la parcela después de unos módulos, su marido la llamó loca y trataba de frenar sus actividades de ella. Animado por el curso y alentado por el grupo y los facilitadores, Jaqueline duraba y siguió plantar, podar e intercalar. Hoy, hace tres años graduada se pone orgullosa mostrando su parcela diversificada, relatando que su marido la pregunta por pautas en la parcela, apoyándola en procurar y plantar palos diversos y que sus hijos están enganchados en discutir asuntos agrícolas o el diseño de su parcela, también tomando responsabilidad en labrar el suelo. Siendo una persona tímida, con sus conocimientos y su experiencia hoy en día también no teme de dar pautas a vecinos preguntándole cosas de producción agrícola.

en la distribución de los ingresos y/o beneficios. Esto se transmite a las generaciones jóvenes.

Los procesos de reflexión e introspección implicados en la formación de promotores-as son asumidos como una oportunidad de fortalecimiento personal para el desarrollo de habilidades sociales como hablar en público, ampliar el sentido crítico, trabajar en equipo, participar en espacios de decisión. Del mismo modo, las transformaciones en el plano personal-subjetivo también conducen a la resignificación de las relaciones entre género, el ganar poder sobre sí mismo redirecciona la tendencia a ejercer poder sobre otros-otras.

Desde una mirada diferencial el hecho de ser mujer u hombre promotor tiene sus especificidades. Una de ellas está referida a la disponibilidad de tiempo para ausentarse del hogar por lapsos de tiempo largos, en el caso de las mujeres con hijos pequeños, esta posibilidad se ve limitada. Otro aspecto es la especialización en ciertos conocimientos, que en el caso de las mujeres se enfatiza en los temas de nutrición, salud, conservación de las semillas, producción y transformación de plantas medicinales. Esto abre a las mujeres oportunidades para la gestión de nichos específicos de mercado y, así mismo, sugiere temas de profundización en las capacitaciones.

El proceso posibilita la activación de la economía de las mujeres, abriendo paso a nuevos equilibrios en la familia respecto a la distribución de beneficios de la producción.

5.7 El fortalecimiento del protagonismo campesino

En la práctica del promotoriado el protagonismo campesino está fortalecido en nivel personal y en nivel organizativo.

Especialmente las organizaciones formando y acompañando a sus promotores/as durante un periodo extenso cuentan con personalidades de una autoestima estable, identificados fuertemente con el área rural. El énfasis en el ser y la construcción de sujeto constituyen el eje de los programas formativos e implican la ubicación de las personas en su propia historia familiar y comunitaria; identidad cultural, motivación y apoyo de grupo y cosechar resultados de las acciones para ampliar la base social. En su condición de sujeto/a, fortalecido/a como actor/a social, las y los promotores/as y trasiegan por pertenencias organizativas e institucionales diversas, pero igual, muchos/as de ellos/ellas mantienen el hilo conductor de un profundo sentido de responsabilidad colectiva proyectada a partir de sus planes de vida.

El otro enfoque para fortalecer el protagonismo campesino se observa más explícito en el caso de El Salvador, donde la PASES y sus miembros han llegado a la conclusión de declarar el protagonismo campesino la pieza clave en el avance de la propuesta de agroecología. Entendido así el protagonismo campesino explica también la construcción del tejido social que inicia con las familias, da sustento a la red de promotores/as que, a su vez, construyen las mesas locales para posteriormente integrarse en las mesas regionales.

5.8 Filosofía básica como instrumento clave de cambio

La mayoría de las contrapartes visitadas ponen el ser humano en el centro de su trabajo y de todas las formaciones, considerando a la transformación del hombre como condición básica para el cambio de su actitud frente a la naturaleza. Al margen del encuentro humano entre facilitador y participantes, el compartimiento abierto y la relación entre los participantes parece ser también filosofía básica clave para alcanzar un cambio de percepción y de valores personales,

Por eso todas las organizaciones para, y en su trabajo tienen una filosofía básica más o menos articulada que constituye la fundación conceptual para la selección y elaboración de los métodos de su trabajo y de sus capacitaciones. Provisiona los valores y percepciones que dan sentido al trabajo de los promotores/as, los técnicos y los gerentes de la organización. Estas filosofías básicas son constituidas de un conjunto de temas o líneas de los cuales unos se encuentran más y los otros menos elaborados. En conjunto se pudieron identificar:

- Línea modelo del mundo – la cosmovisión del mundo con los temas de la creación, de la relación del hombre con el mundo y la naturaleza (“Laudato Sí” – el hombre como guardián de la creación de Dios, La abundancia de la creación, El hombre como una parte de un sistema complejo)
- Línea social – las preguntas de la relación del hombre con sí mismo y con su contexto social (la realización del individuo en su entorno social, autoestima y reconocimiento social, noción de organización comunitaria)
- Línea productiva – (ya basado sobre las primeras dos) las preguntas de la agricultura y sus consecuencias en todos los sentidos y las practicas concretas (agricultura como proceso integral de producción, cultura y economía, Agricultura como proceso integrándose en la diversidad natural, Alimentación sana).
- Línea metodológica – (ya basado sobre las primeras dos) las preguntas sobre los procesos, los efectos y las consecuencias de aprendizaje humano (Aprender como forma de vida humana, Aprender como un proceso de comunicación, Aprender para plasmar su vida y su contexto).

Lo más clara esta filosofía y lo más entendible para los promotores/as, lo mejor pueden vivirla y lo más fuerte están motivados de compartir y de ofrecer continuamente su tiempo y su fuerza para la realización de esta filosofía.

5.9 Remuneración y motivación

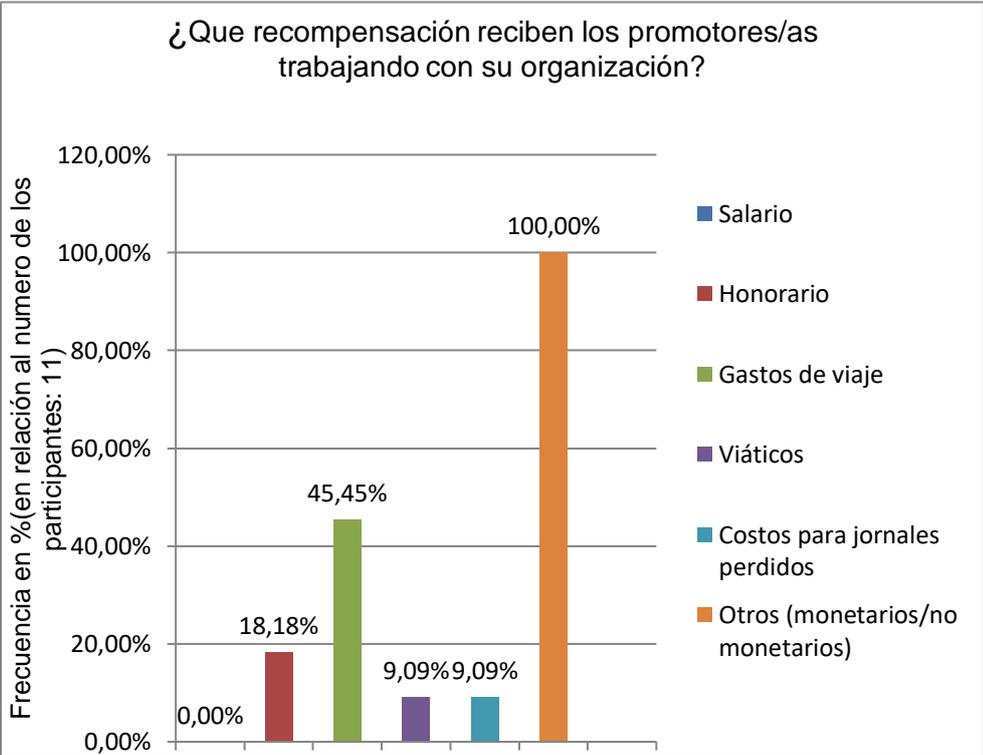


Figura 8: Formas de recompensación

En cuanto a la remuneración de los promotores/as se puede observar, que todas las organizaciones recompensan a sus promotores/as sea de forma monetaria o con aportes naturales. Por lo común se trata de la recompensación de costos de viaje o – menos frecuente – de viáticos (v. Figura 8). Entre las organizaciones participantes hay dos que pagan un honorario a unos

pocos promotores/as trabajando como coordinadores para los promotores/as voluntarios. Como descrito más arriba (caso Cosmopolitana, caso Pasto) estos coordinadores son de los municipios, donde la organización está trabajando, tienen un aval informal de sus comunidades y un contrato fijo por el tiempo de un proyecto financiado. En relación a su motivación y su compromiso hacia las comunidades en estos casos no hay duda, como un criterio central para su selección es el resultado de un consenso ancho entre la organización, las comunidades y los grupos de los/las promotores/as voluntarios. Por lo común también los coordinadores son elegidos del grupo de promotores/as voluntarios y son las personas destacadas por su dedicación para la comunidad y sus capacidades.

En cuanto al reembolso de los gastos de viaje o de participación en cursos, excursiones e intercambios, o la compra de materiales menores (semillas, plántones) para la demostración, a los promotores/as parece ser importante tener la oportunidad de desempeñar este rol. En las conversaciones con los promotores/as se ha podido constatar que la motivación de ellos/ellas para llevar adelante sus actividades, depende enteramente de su convicción por las ideas básicas transmitidas en las formaciones (propuesta agroecológica, guardián de la creación, abundancia del sistema natural, funcionalidad de las prácticas propuestas), la solidaridad con el grupo de promotores/as y con el personal de la organización y el compromiso sentido para sus comunidades y el bien común. A pesar de eso queda el problema de la continuación de las actividades después del retiro de la organización implementando el proyecto. Y sin duda hay casos en cuales los promotores/as terminaron con sus actividades de promoción cuando no más tuvieron el respaldo de la organización, la dinámica del proceso fue ralentizado. Sin embargo, lo mínimo que seguirá, son las prácticas ecológicas en las parcelas propias del promotor antiguo y también hay ejemplos de promotores/as antiguos cuales se dedican actualmente al funcionamiento de instituciones autogestionadas.

5.10 Desarrollo y adaptabilidad del enfoque metódico

La lectura de contexto y conocimiento de las comunidades, partes indispensables de todas las prácticas de promotoría, son un punto de apoyo para crear ambientes de aprendizaje significativos, donde circulan conocimientos y prácticas que construyen bienestar personal, familiar y comunitario. El enfoque pedagógico de la promotoría toma sentido en la acción, se replican aquellos aprendizajes que pudieron volverse hechos y que funcionan para mejorar, en algo, la vida de las familias. Es por esto que el cuidado de las semillas, el manejo de los abonos orgánicos, la seguridad alimentaria, el buen manejo del agua, se difunden en todos lugares visitados.

Más allá de ello, se ha podido observar la pertinencia de leer el contexto y de reaccionar también en la construcción del rol y las funciones del promotor. En El Salvador la densidad poblacional, el desplazamiento de partes considerables durante la guerra civil y la migración llevaron a una fragmentación social también en el campo rural. Esta fragmentación significa, que los asentamientos rurales no son entidades sociales estructuradas y con comunicación interna efectiva. También significa que muchos hogares rurales ya no dependen de la tierra. Actualmente los empleos complementarios no agrícolas, la urbanización y la transferencia de remesas son las nuevas fuentes de ingreso.³⁸ El éxito del instrumento del promotoriado se define en este caso de manera diferente; el rol como líderes sociales que tejen relaciones con las organizaciones de base (asociaciones comunitarias, comités escolares, de mujeres, etc.) y crean nuevas organizaciones cobra mayor importancia.

³⁸ Evaluación de las tierras de El Salvador. Banco Mundial, LAC. Número del Informe: 82312-SV
Junio 2012. Pág. 13

PASES y CSV – en base a las reflexiones internas de la plataforma - reaccionaron con enfatizar y plasmar el protagonismo campesino como una respuesta a este desafío.

6. Conclusiones

6.1 El enfoque metódico del promotor – instrumento frecuente en procesos de desarrollo

Para MISEREOR el presente estudio se concentró a la práctica de sus contrapartes, trabajando con actores de base para extender la idea y la práctica agroecológica. En el capítulo 2 se elaboraron las consideraciones metodológicas para este enfoque, abarcando las ideas de la cercanía social contribuyendo a su credibilidad elevada de los promotores/as. Las mismas consideraciones de una mejor eficacia en la extensión de conocimientos, prácticas o servicios a través de actores semejantes en sus vecindades resultaron en la ejecución de numerosos programas de desarrollo o de realización de servicios en diferentes sectores. En El Salvador y en Bolivia el estado trabaja con un sistema de promotores/as pagados para promover la prevención en el sector de salud, en Bolivia promotores/as veterinarios fueron formados para extender conocimientos básicos sobre la salud veterinaria y para brindar servicios sencillos pagaderos para los dueños de animales. Muchos de estos programas se pusieron permanente y siguen funcionando como sistemas institucionalizadas. Los/las promotores/as normalmente tienen tareas determinadas más estrechas (p.e. realizar programas de vacunación), o/y brindan servicios especializados bien limitados (p.e. fecundación artificial). Hay ejemplos con empleo fijo de promotores/as (p.e. en el programa de salud básica en El Salvador) o con el objetivo de crear un ingreso adicional por el pago de los servicios dados. Estos programas se pueden comparar hasta el punto de la selección de personas de base con el enfoque metódico de promotores/as agroecológicos. Por lo demás la figura del promotor agroecológico tiene un portafolio mucho más ancho y mucho menos definido. Del promotor veterinario esperamos que domine la técnica de la fecundación, del promotor agroecológico esperamos que lea el contexto social de su comunidad, que entienda la función del sistema natural de su entorno, que realice las prácticas agroecológicas en sus parcelas y que motiva sus vecinos de replicar estas prácticas, que a veces son más complejas que siguiendo las recetas convencionales. Hay que estar muy consciente que ocupando estas demandas necesita personajes particulares y acompañamiento muy cualificado en un sentido integral.

6.2 Plataformas y promotores - líneas divergentes

Como elaborado en capítulo 2.3, las plataformas fueron iniciadas como reuniones poca formal de intercambio horizontal entre campesinos y técnicos en Bolivia. Estos encuentros fueron también el inicio de la figura del promotor como participante de la plataforma, transfiriendo sus conocimientos conseguidos hacia su vecindad. Parece que ocurrió un cambio durante el desarrollo y la formalización de las plataformas: hoy más bien se trata de eventos de profesionales a los que se invitan también a campesinos/promotores/as. Y sí se da el intercambio de campesinos y técnicos al mismo nivel, pero no es un encuentro y compartimiento campesino. En ese sentido con la formalización se ha especializado y profesionalizado.

Los colegas de la Red PASES en El Salvador, realizando este cambio, tomaron dos decisiones:

1. Reconocer el desarrollo y considerar la plataforma de verdad como lugar de reunión e intercambio entre técnicos mayormente.
2. Animar y promover redes de promotores/as y mesas campesinas de mera gestión del campesinado, así fortaleciendo también el protagonismo campesino.

6.3 Reflexión metodológica

La discusión metodológica tiene diferentes periodos, documentos y plataformas para tomar lugar.

1. Hay las discusiones básicas y profundas cuando un paradigma está cambiándose y las formas de diseñar e implementar procesos tienen que estar re-inventadas. En el caso del enfoque de promotor estas discusiones básicas tuvieron lugar en diferentes plataformas en las organizaciones y entre las organizaciones, empezando en los años 2000 hasta 2010 aproximadamente. Documentos como citados en el capítulo uno, provisionan un resumen impresionante de los resultados de estas discusiones.
2. Cada proceso o proyecto también puede tener sus momentos de discusión metodológica, en la construcción de la propuesta, en reflexiones durante la implementación y en la reflexión final de un proceso. Estas discusiones parecen haber tenido poco espacio. Se encuentran muy poco elaboradas en las propuestas y también en los informes finales de los proyectos. Durante la ejecución de proyectos la reflexión metodológica (¿Como procedemos? ¿Con que medida podemos alcanzar qué? ¿Cómo comunicamos? ¿Cómo podemos entender la reacción del grupo? ¿Seguimos todavía nuestra idea básica que tenemos del ser humano?...)) también no tiene mucho espacio, teniendo planes de trabajo estrechos y objetivos definidos para alcanzar y documentar.
3. Finalmente hay los espacios de compartimiento e intercambio como reuniones entre equipos técnicos en las diferentes plataformas. También en estas reuniones la discusión y la reflexión metodológica tiene que repartir el espacio y el tiempo con importantes asuntos técnicos y organizativos.

Cada uno de los periodos mencionados tiene sus retos específicos para desarrollar un procedimiento racional y adaptado al contexto actual y a los objetivos para alcanzar. Aunque a veces parece abstracto y teórico, la discusión es importante para quedarse en línea o reajustar un proyecto. Sirve también para adaptar líneas más generales como en el caso de Red PASES en El Salvador, donde esta reflexión ha llevado al cambio y a la afiladora de la figura del promotor³⁹.

6.4 Estrategias de seguimiento y transformación hacia un paradigma agroecológico

Vemos que las cinco organizaciones exploradas tienen programas diferentes para fomentar el desarrollo agroecológico rural. Sin embargo, todas tienen una presencia prolongada y de frecuentes actividades en las regiones, de menudo continuando trabajar con promotores/as formados durante un proyecto también en proyectos o procesos paralelos o siguientes. En el ejemplo de las Fundaciones Cosmopolitana o ACLO se han podido observar efectos impresionantes de institucionalización del enfoque agroecológico (v.a). También en el caso de ECOTOP se destacan las sinergias entre los diferentes esfuerzos en los respectivos municipios. Observando esto, es sorprendente que estos procesos más amplios están raras veces delineados en líneas estratégicas coherentes⁴⁰. Estas líneas estrategias de un proceso de transformación territorial también pudieran diseñar espacios, tareas y funciones de los promotores/as en un futuro sin organización de afuera. Para las organizaciones visitadas, con sus diversos proyectos en las mismas zonas por lo común no falta mucho para llegar a una tal planificación estratégica.

³⁹ En una simplificación de la ruta de pensamiento diremos que ha transitado desde el promotor agroecológico hasta ser él o la animador/a de la vida comunitaria. (v. Anexo, Estudio de caso San Vicente)

⁴⁰ Estas líneas se ven p.e. en el concepto del “plan de vida municipal” incidiendo en la planificación y política municipal formal.

6.5 Factores facilitadores para la sostenibilidad

Como formulado más arriba (cap.5.3), sostenibilidad del proceso de desarrollo agroecológico se puede observar en las actividades y las actitudes de los actores directos y en la persistencia de estructuras sociales creadas o fortalecidas durante el impulso por un proyecto. Considerando los/las actores, vemos que estructuras de referencia fortalecen sus actividades y actitudes sostenibles. Estas estructuras de referencia pueden ser de forma diversa e incluyen la identificación personal de los/las promotores/as con la filosofía y los conceptos básicos de la organización. Un promotor antiguo de la fundación Cosmopolitana argumentaba con la “torre de sostenibilidad” después de años de su tiempo activo como promotor. Parece que estos modelos básicos, si también van conjuntos con la memoria a lugares claves de aprendizajes fundamentales, provisionan una disposición fuerte de continuar con las actividades. Otro factor facilitador consiste en la existencia de grupos sociales estables quienes continúan ocupándose con temas de desarrollo agroecológico, siguen intercambiar sus prácticas y se dedican a la ayuda mutua o de forma minga o grupos informales de ahorro. Sin embargo, por los ejemplos de Vila Vila y Poco Poco (cap. 4.5) se puede concluir, que un contacto reducido pero regular entre la organización y promotores/as podría ayudar a mantener la dinámica.

El procedimiento metódico en las formaciones y la actitud de los/las facilitadores o técnicos que las imparten son la parte clave para transformaciones personales persistentes como es el cambio de patrones en las relaciones sociales (generacional, entre géneros, de la comunicación en grupos sociales). Experimentar un reconocimiento fundamental de la propia persona, tener la obligación y la oportunidad de reflexionar su propia manera de actuar, experimentar su propia capacidad de transformar exitosamente la práctica de cultivar ayudan ganar autoestima y empoderarse.

La institucionalización exitosa del proceso de desarrollo fue fortalecida por el propio apoyo de la creación de formaciones campesinas, sean redes de promotores/as (i.e. REPASAI), mesas o asociaciones campesinas o juntas comunales. Otro método de promover la institucionalización del desarrollo agroecológico consiste en la incidencia directa en estructuras estatales, formulando necesidades grupales y ofreciendo soluciones al mismo tiempo. Con esta estrategia ECOTOP logró como institución masificar el área de no quema y los grupos de base de Pasto lograron integrar sus asuntos en la planificación comunal y municipal.

6.6 El método “Plan de Vida” y su potencial en el trabajo con promotores/as

El método de elaborar una planificación en diferentes niveles – primero con los promotores/as y después ellos con sus familiares y vecinos - como practicado con las organizaciones colombianas visitadas⁴¹, lleva unas ventajas que valen la pena de considerarlas más detalladamente. Con los llamados “planes de vida” en los diferentes niveles: “Personal-Familiar-Comunal-Municipal” se inicia un proceso de reflexión y de acción interesante. A nivel personal y familiar se están considerando sus recursos en un sentido integral – ¿Qué tenemos? ¿Cuáles son nuestras capacidades? Así también los participantes se provisionan claridad sobre sus necesidades y sus deseos reales - ¿Qué necesitamos para una vida digna y contenta referido a la vida social, emocional, económica? Y, basándose en esto definen sus visiones, objetivos y actividades para sí mismo, su finca y la familia. En este sentido la elaboración del plan de vida comprende un trabajo profundo en las áreas cognitivas, afectivas y sociales así promoviendo la autoestima de los participantes individuales e inicia una discusión abierta en las familias con todos sus miembros. Y, una vez elaborado y dibujado el “plan de vida”, éste constituye una obra que se presenta

⁴¹ Pastoral Social de Pasto, La Cosmopolitana

con orgullo y que sirva como guía para actividades y nuevas consideraciones durante periodos largos. Teniendo la práctica de trabajar con este instrumento en los niveles personales y familiares, también permite de usarlo en los niveles comunales y municipales, en conjuntos sociales más grandes. En estos niveles planes de vida sirven como instrumentos para unirse, para determinar caminos de desarrollo y para finalmente tener un documento para argumentar y posicionarse ante instituciones formales y políticos. En este sentido el ejercicio de elaborar estos planes de vida muestra ser un método fuerte para fortalecer el protagonismo campesino y comunal provisionando a los/las promotores/as un instrumento fuerte de reflexión y guía para ellos mismos y para su entorno social.

6.7 Tiempo como factor decisivo en el desarrollo rural

La fundación Cosmopolitana ya tiene 20 años de trabajar en el municipio Lejanías y los efectos en cuanto a la autoorganización, la transformación agroecológica y la incidencia con instituciones formales son impresionantes. ACLO implementaba un proceso impresionante en Vila Vila y Poco Poco, saliendo durante un proceso bien planificado después de 12 años. Siete años después todavía existen fincas ecológicas, hay promotores/as que se han quedado dedicándose a la agricultura ecológica. Pero, según observaciones de un responsable del proceso antiguo, la dinámica del proceso se ha perdido, el desarrollo se ha estancado. Comparando los dos contextos la pregunta surge, cuanto tiempo se necesita para hacer un proceso de desarrollo seguir adelante sin más impulsos profesionales de afuera.

Lo seguro es: No es suficiente de formar promotores/as y acompañarlos por un par de años. También la formación de una masa crítica de personas y grupos es necesaria para crear y continuar con impulsos propios, la fundación e institucionalización de asociaciones profesionales y sociales y la creación de un contexto político (por lo menos local), que es conductivo o aun apoyando a iniciativas agroecológicas⁴².

No se debe subestimar el tiempo. En las consideraciones fundamentales sobre el enfoque metódico de promotor se habla de una temporada de tres ciclos de tres a cuatro años. Este periodo ciertamente constituye un promedio racional, pero hay que verificar, si uno tiene los indicadores⁴³ aptos para dar la salida o el retiro de una contraparte del contexto específico y si de verdad estos indicadores sirven como parámetros válidos.

7. Recomendaciones

7.1 Retomar la discusión metódica en redes y plataformas

Para adaptar el procedimiento metódico a un contexto social continuamente cambiante proponemos revitalizar la discusión metodológica en las reuniones de las redes o plataformas nacionales o regionales (sean formales o informales) existentes en diferentes países latinoamericanos. Nos parece importante de darles un espacio más prominente otra vez al lado de temas técnicos y organizacionales. Cabe importante compartir experiencias del procedimiento metódico, reflexionar los éxitos y las fallas, sistematizando, diferenciando y avanzando así hacia métodos y una metodología cada vez más adaptada al contexto.

Como ejemplo podría servir la posible adaptación de la formación de promotores/as a contextos conflictivos como los/las promotores/as los experimentan en El Salvador y en Colombia (obviamente).

⁴² Rodriguez, Roberto, Hesse-Rodriguez, Monika, 2000, Al andar se hace camino. Guía Metodológica para desencadenar procesos autogestionarios alrededor de Experiencias Agroecológicas ISBN: 958-33-1376-9, pp. 126-138

⁴³ Radio Esperanza Bolivia, s. a.; ESTRATEGIA DE SALIDA, no publicado

Para la discusión en las reuniones de las organizaciones nos parece útil profundizar las condiciones concretas en las cuales se encuentran los/las promotores/as y cómo ellos podrían prepararse mejor a situaciones conflictivas durante las formaciones para analizar y transformar conflictos.

7.2 Vivir y tener vivo los conceptos básicos del trabajo

Gran parte de la motivación de los promotores/as y promotoras viene de su certeza de hacer algo bueno, con sentido y para el bien de todo. Lo mejor que se pueden vivir y arraigarse en esta certeza lo más motivado actuarán. Por eso las organizaciones y sus actores tienen que tener claridad de sus conceptos básicos de trabajo, sea en relación a los contenidos o la metodología. Es importante que los miembros de los equipos técnicos vivan estos conceptos. Por eso nos parece importante la discusión regular en el equipo técnico como en las formaciones de promotores/as sobre preguntas como por ejemplo: ¿Qué significa agro-ecología para nosotros? ¿Qué es soberanía alimentaria para nosotros? ¿Cómo se relaciona nuestra fe/nuestra espiritualidad con la naturaleza?

7.3 Capacitar técnicos en métodos y metodología

La capacitación de profesionales técnicos en temas metodológicos no ocurre en la universidad. Para vivir un procedimiento coherente se recomienda capacitar especialmente profesionales jóvenes (pero también los de años de experiencia) en asuntos metodológicos: ¿Cuáles son nuestras líneas básicas de proceder? ¿Qué es mi rol como técnico? ¿Cómo comunico? ¿Cuál es nuestro procedimiento estratégico? ¿Cómo entendemos participación? ¿Cómo promovemos el protagonismo campesino? En esta área también se puede pensar de unir fuerzas entre las organizaciones. Condición previa para eso es un proceso de discusión y un acuerdo sobre el entendimiento básico metodológico entre las organizaciones (v.a. cap. 5.4).

7.4 Formar redes o cooperaciones para la formación metodológica de promotores

También en esta línea de argumentación se recomienda formar redes de formación para promotores/as. También para ellos es importante tener un entendimiento básico metodológico (que es aprender, procesos vivos de aprendizaje, como diseñar y planificar un evento para los vecinos) y poder transmitirlo en módulos acordados entre las organizaciones. Entonces los promotores/as de una organización podrían atender a módulos de la otra y así también extender su perspectiva.

7.5 Formular consideraciones metodológicas en la propuesta para un proyecto

Nos parece importante que la propuesta de un proyecto de desarrollo agroecológico comparta reflexiones metodológicas considerando por lo menos el cómo y el porqué del trabajo con promotores/as.

7.6 Pensar más amplio y estratégico sobre un proceso de desarrollo territorial

El concepto de la “temporalidad” embarca un proceso más amplio que un proyecto y más bien diseña un proceso de desarrollo integral. Este concepto podría servir como patrón de una estrategia que – aún mucho más adaptado al contexto actual – elabore el proceso entero de los esfuerzos de desarrollo agroecológico de una región. Como parte integral de esta estrategia también se debería encontrar el rol, la colaboración y el monitoreo continuado con los promotores/as.

7.7 Formular y operacionalizar estrategias de género e intergeneracional

Las mujeres y los jóvenes son grupos claves para un desarrollo rural satisfactorio. Sin ellos el campo rural no tiene futuro. Todas las organizaciones ya realizaron eso. Para tener en cuenta esta realidad se ve importante que el enfoque del promotor considere estrategias operacionalizadas de género e

intergeneracional. La pregunta decisiva es: ¿Cómo podemos atraer a estos grupos significativos para que se interesen de actuar como promotores/as? Y parece que las organizaciones con su práctica ya dieron respuestas a esta pregunta:

- Hay que dirigirse explícitamente al grupo (eventos específicos, campamentos, reuniones juveniles, grupos de jóvenes, grupos de mujeres).
- Hay que asegurar que haya una participación mínima del grupo en un evento.
- Hay que tener un narrativo o una filosofía atractiva para el grupo.
- Hay que crear foros donde jóvenes, así como mujeres puedan expresar sus perspectivas y donde son escuchados seria y atentamente.

Dicho de forma más general hay que realizar una lectura más profunda y documentada de la realidad de los jóvenes, para luego, en base a esa lectura, aplicar estrategias metodológicas y de contenidos que sean atractivos para este sector. En ese proceso, brindarles espacios propios⁴⁴, de modo que en esos espacios ellos puedan discutir sus problemáticas, alternativas y propuestas, y también darse ánimo entre ellos.

Lo mismo debería aplicarse para el caso de las mujeres, considerando el contexto de la feminización de la agricultura, realizando una lectura profunda de su realidad, y de pronto pensando en la aplicación de procesos de formación dirigidos sólo a mujeres, buscando su empoderamiento económico, a la par de lo social y de lo político.

7.9 Familiarizarse con el método “Plan de Vida”

La elaboración de “planes de vida” en sus diferentes niveles - personal familiar - comunal - municipal es un método útil dentro el enfoque metódico del promotoriado, que pueda también fortalecer la sostenibilidad de procesos iniciados. Recomendamos de conocerlo y de familiarizarse con el método para evaluar si el contexto del propio trabajo permite aplicar y adaptar las ideas y consideraciones básicas del instrumento.

7.10 Recomendación a MISEREOR

Apoyar a las contrapartes en la realización de evaluaciones expost de sus intervenciones de desarrollo de forma general, y de su trabajo con líderes agropecuarios o promotores/as en particular. Esas evaluaciones darán luces y evidencias concretas sobre lo que queda en la realidad después de un trabajo de intervención en desarrollo y trabajo en el promotoriado.

Promover la reflexión metodológica a nivel de las contrapartes con miras a mejorar la calidad del proceso de formación con objetivos definidos, considerando necesidades de mujeres, jóvenes e indígenas. Que ese proceso incluya la reflexión sobre el enfoque de la agricultura ecológica y la apuesta institucional a la misma, adaptada a realidades y contextos locales. Asimismo, reflexionar sobre los impactos actuales en relación a la masificación de la agricultura ecológica, como resultado de las prácticas actuales. Ese proceso de reflexión debe desembocar en una propuesta metodológica que sea adaptable a los distintos contextos de las contrapartes.

Vemos varias plataformas para esta reflexión metodológica. La última reunión física documentada para compartir experiencias y consideraciones metodológicas anivel latinoamericano tuvo lugar en 2008⁴⁵. El período largo de no saber uno del otro resultó, como mostrado arriba (cap. 5.1), al desarrollo de una

⁴⁴ Estos espacios también pueden comprender espacios virtuales

⁴⁵ Cosmopolitana, 2008; Nuestro Encuentro Latinoamericano, Colombia

diversidad de patrones de procedimiento metódico. Al otro lado también llevó a un estancamiento en la discusión metodológica y a una continuación de lo mismo sin mucha reflexión. Por eso nos parece importante reunir las contrapartes interesadas otra vez a nivel latinoamericano y a nivel regional. Encuentros anuales podrían ser alternados entre reuniones físicas y virtuales.

Animar y apoyar a las organizaciones contrapartes de pensar más amplio, incluyendo visiones y estrategias de transformaciones agroecológicas municipales o regionales en sus propuestas de proyectos. Estas consideraciones también podrían desarrollar ideas de un procedimiento institucional y una perspectiva a más largo plazo del rol de los promotores/as en un proceso integral.

8 Bibliografía general

ACLO, 2013, Informe final, Proyecto N°: 234-002-1040 ZG

Banco Mundial, LAC, Junio 2012; Evaluación de las tierras de El Salvador, p. 13, Número del Informe: 82312-SV

Cáritas Arquidiocesana La Paz, 2011, Programa de promoción y desarrollo rural sostenible Palca, Qollana y Achocaya, propuesta de proyecto

CEDEP, 2016, Ejercicio de derechos al agua, alimentación y vivienda saludable con participación ciudadana en la gestión local de las provincias de Recuay y Carhuaz- Región Ancash, propuesta de proyecto

Chenier, Jacqueline; Teufel, Heike, 2015, Un desarrollo con rostro humano - Experiencia de familias organizadas en un "Proceso de Pastoral Social" en la Diócesis de Pasto en el norte del departamento de Nariño en Colombia

CIDSE, Los Principios de la Agroecología.

<https://agroecologyprinciple.atavist.com/principiosagroecologia> (30.3.2020)

Cosmopolitana, 2008; Nuestro Encuentro Latinoamericano – Plataformas; Colombia

CRATE, 2005; Formación y capacitación de Monitores campesinos en el ámbito de la agricultura sustentable.

Currle, J., 2020; El instrumento de promotores y promotoras en la multiplicación e implementación extensa y efectiva de la agricultura sostenible en América Latina. Informe preliminar (pp. 6).

Diócesis de San Vicente, 2016: "Nueva propuesta en agricultura sostenible periodo 2017-2019"; propuesta de proyecto

Diócesis de Coronel Oviedo, 2017, Consolidación Agroecológica de las Familias Campesinas en la Diócesis de Coronel Oviedo, propuesta de proyecto

ECOTOP, 2017; PROGRAMA PERITAJE 2018/2021, parte propuesta, no publicada

Fundación Acción Cultural Loyola, 2009, Consolidación de una agricultura sostenible y la organización campesina en comunidades del canto Poco Poco, propuesta de proyecto

Fundación ACLO Potosí, 2005; Cuando lo pequeño se hace grande. Una experiencia sostenible de manejo y conservación de suelos en comunidades campesinas de Potosí. Potosí, Bolivia. 91 pp.

Fundación Cosmopolitana, 2018, Construcción de comunidades de abundancia en las diócesis de Puerto Gaitán, Granada y Villavicencia, propuesta de proyecto

Fundación CRATE, 2005, Formación y capacitación de Monitores campesinos en el ámbito de la agricultura sustentable. Presentación

Gilde, Heidrun, 2020; Papel, comprensión y eficacia de la estrategia plataforma en la multiplicación y la implementación extensa y efectiva de la agricultura sostenible en América Latina. Misereor

K'anchay, 2009, Consolidación de la agricultura sostenible en 20 comunidades del municipio de Sacaca, propuesta de proyecto

Katholische Zentralstelle für Entwicklung (KZE) Bewilligungsvorlage - PN. 234-001-1061 Cáritas Arquidiocesana La Paz, 2011

Katholische Zentralstelle für Entwicklung (KZE) Bewilligungsvorlage KZE 232-013-1020, CEDEP, 2016

Katholische Zentralstelle für Entwicklung (KZE) Bewilligungsvorlage KZE 232-017-1030, Vicariato de Yurimaguas, 2017

Katholische Zentralstelle für Entwicklung (KZE) Bewilligungsvorlage KZE 234-002-1040, ACLO - Fundación Acción Cultural Loyola, 2009

Katholische Zentralstelle für Entwicklung (KZE) Bewilligungsvorlage - Projekt-Nr. 234-002-1056, ACLO - Fundación Acción Cultural Loyola, 2013

Katholische Zentralstelle für Entwicklung (KZE) Bewilligungsvorlage KZE 235-005-1034, Diócesis de Coronel Oviedo, 2017

Katholische Zentralstelle für Entwicklung (KZE) Bewilligungsvorlage KZE 226-900-1451, Fundación Cosmopolitana, 2018

Katholische Zentralstelle für Entwicklung (KZE) Bewilligungsvorlage KZE 226-013-1028 Pastoral Social Diócesis Pasto, 2017

Katholische Zentralstelle für Entwicklung (KZE) Bewilligungsvorlage KZE 216-900-1086 Asociación Servicio Solidario, 2018

Katholische Zentralstelle für Entwicklung (KZE) Bewilligungsvorlage KZE 216-002-1020; Caritas El Salvador, 2016

Katholische Zentralstelle für Entwicklung (KZE) Bewilligungsvorlage KZE 234-002-1036, K'anchay, 2009

Liendo Roxana, 2014, Informe Evaluación Externa

Mendez, Alfredo Paz, 2011, Informe final de evaluación externa "Programa: Promoción y desarrollo rural sostenible".

MISEREOR, 2019, Papel, comprensión y eficacia del instrumento promotores y promotoras en la multiplicación y la implementación extensa y efectiva de la agricultura sostenible en América Latina. Términos de referencia

MISEREOR, 2019; Historia de MISEREOR Plataforma de Suelos Bolivia. No publicado

MISEREOR, 2001; Selección promotores-grupos de promoción. No publicado

Radio Esperanza, s.a.; Estrategias de salida, Presentación, no publicado

MISEREOR, Dep. L.A., s.a, Desarrollo participativo del trabajo de promoción con promotores. Papel de trabajo.

MISEREOR, Dep. L.A., s.a., TricticoPromotoriadoPlataforma07, Papel de trabajo

MISEREOR, 2008, Nuestro Encuentro Latinoamericano, Cosmopolitana, Colombia.

MISEREOR, 2010, Temporalidad de Proyectos o Salida planificada, Sucre, Bolivia

MISEREOR, 2019, Papel, comprensión y eficacia de el instrumento promotores y promotoras en la multiplicación y la implementación extensa y efectiva de la agricultura sostenible en América Latina. Términos de referencia

Pastoral Social Diócesis Pasto, 2017, Comunidades campesinas defensoras y protectoras de su territorio, propuesta de proyecto

Plataforma de agricultura sostenible– El Salvador, 2018, Sistematización del proceso de Agricultura Sostenible y la Metodología de Promoción. 1994 – 2017

Rodriguez, Roberto, 2007; Agricultura Tropical – con enfoque humano y visión sistémica. ISBN 987-958-98144-0-6

Rodriguez, Roberto, Hesse-Rodriguez, Monika, 2000, Al andar se hace camino. Guía Metodológica para desencadenar procesos autogestionarios alrededor de Experiencias Agroecológicas ISBN: 958-33-1376-9, pp. 126-138

Scarborough, Killough, Johnson and Farrington, 1997; Farmer-led extension – Concepts and practices. ISBN 1-85339-417-3

Solidaridad CVX, 2017, Fortalecimiento de los procesos de producción sostenible, periodo 2018-2021, propuesta de proyecto

Vargas, G. L., Pérez, E.T, 2010; El promotor comunitario en países en desarrollo, COSECHA, Honduras, C.A.

Vicariato de Yurimaguas, 2017, Comunidades amazónicas lideran su desarrollo con prácticas locales de organización, producción y de liderazgo

Vigil, Carlos José, 2016, Informe evaluación externa localmente encargada. Diócesis de Coronel Oviedo